

# РЕШЕНИЕ

№ 27989

гр. София, 20.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 АПК, вр. чл. 220 и чл. 19 от Закона за митниците.

Производството е образувано е по жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК202809846, седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] против Решение, рег. № 32-153549/01.06.2020г., към MRN 18BG002005H0001032/22.01.2018 г., MRN 18BG002005H0001040/22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 г. и MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018 г. издадено от директора на ТД С. морска“ (понастоящем – ТД „Митница В.“), при Агенция „Митници“.

С решение № 10265 от 26.10.2023г. по адм.дело № 5854 по описа на ВАС за 202В1г. е отменено Решение № 907 от 15.02.2021г. по адм.дело № 5389 по описа на АССГ за 2020г. и делото е върнато да ново разглеждане от друг състав на същият съд.

Конкретните съображения и указания на касационната инстанция следват от констатираният факт на допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в постановяване на съдебния акт при неяснена фактическа обстановка, поради което и при разглеждането новият съдебен състав следва да събере доказателства кога изтича срока на годност на процесните стоки с правното значение на този факт, като в случай на необходимост да назначи съдебно-химическа експертиза която да установи как срокът на годност влияе върху характеристиките на стоката и дава ли той отражение на резултатите от направените изследвания, респ. как се проявява това отражение. Успоредно с това следва да се изиска четливо копие от протокол за

вземане на проба/л.33 от първонистанционното дело/ за да се установи какво количество е единичната опаковка в мерни единици от иззетите проби от процесните стоки, тъй като са променени стойностите по четири, а са взети проби на стоките по две от декларациите. Успоредно с това и следва да се установи дали начина на съхранение на контролната проба дава отражение върху резултатите от изследванията, както и да се осъществи анализ върху приложението от митническите органи метод на изследване на стоките и с оглед извършеното тарифно класиране.

В рамките на новото разглеждане, при извършена проверка в съобразно чл.158 от АПК, счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

С митнически декларации MRN 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и MRN 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. била декларирана за режим “допускане за свободно обръщение на стоки, които са предмет на освободена доставка по ДДС за друга държава членка” стока палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, с произход М. и получател „М. Г. Б.“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], [населено място]. Декларираният в митническите декларации код по Т. бил [ЕГН].

От стоките декларирани с митнически декларации с MRN 18BG002002J0000306 от 06.01.2018г., 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. били взети проби за проверка на тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 5/24.01.2018 г. Пробите били изпратени до Централна митническа лаборатория придружавани с писмо № 32-29051/30.01.2018 г. и Заявки за анализ/експертиза Рег. №№ 4,5,6 от 24.01.2018г.

Съгласно полученото Становище за тарифно класиране Рег. № 32-86714/18.03.2020 г. за стока по М. № 30 06.02.2018/12.03.2020 г., тарифното класиране (определянето на тарифния код) на стоките се извършило предвид обективните им характеристики, въз основа на Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН, както и забележките към разделите и главите на същата. При извършване на тарифно класиране се вземали предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) и Обяснителните бележки към КН, които били признати от Съда на Европейския съюз, като средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата.

Съгласно експертиза, изготвена от лабораторията при Ц., анализиранията проба с лаб. код № 866 200518 представлявала пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование „IFFCO HQPO 36/39“ представлявала палмово масло, което било рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура, т.е. текстуриране - палмов шортънинг, за влагане в хранителни продукти, например теста.

Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката била класирана в код 1517 90 99 на КН, различен от

декларирания. Предвид състава, приложимият Т. код бил 1517 90 99 90.

Декларираният в митническите декларации 18BG002005H0001115/23.01.2018 г. и 18BG002005H0001123/23.01.2018 г. код от позиция 1511 на КН не бил коректен, тъй като тази позиция, обхващала единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираният стока, обаче, представлявала палмово масло, което освен рафиниране било претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, т. нар. текстуриране, който процес бил специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

Изследваната посредством Митническа лабораторна експертиза № 30 06.02.2018/12.03.2020 г., стока с търговско наименование „IFFCO HQPO 36/39“ била първоначално декларирана за режим митническо складиране с митническа декларация MRN: 18BG002002J0000306 от 06.01.2018 г. В последствие част от стоката била декларирана с митнически декларации с MRN 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., MRN

18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и MRN 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. за режим „допускане за свободно обращение на стоки, които били предмет на освободена доставка по ДДС за друга държава членка“. Документите за приключване на режим митническо складиране деклариран с MRN 18BG002002J0000306 от 06.01.2018г., митническите декларации с MRN 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и MRN 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г. били митнически декларации за поставяне под следващ режим на стока идентична със стоката, предмет на деклариране с първоначалния митнически режим „митническо складиране“, учреден с митническа декларация MRN 18BG002002J0000306 от 06.01.2018г. Отчитайки обстоятелството, че полученото становище за тарифно класиране Рег. № 32-86714/18.03.2020 г. било относимо към първоначалния режим „митническо складиране“ деклариран с митническа декларация MRN 18BG002002J0000306 от 06.01.2018 г., следвали заключенията в становището за тарифно класиране Рег. № 32-86714/18.03.2020 г. на Централно митническо управление да се приложат и за митнически декларации MRN 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г. и MRN 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г.

С писмо № 32-94345/25.03.2020г. дружеството „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е уведомено за мотивите на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл. 22, пар.6 от Регламент (ЕС) №952/2013.

На 27.04.2020 г. е депозирано възражение срещу констатациите изложени в митническата лабораторна експертиза, респ., че - не се отнасят за внасяните продукти и стоката е изпитана след срока и на годност, което е компрометирало извършеното изследване.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ във връзка с чл.56 Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар.1, вр. чл. 85, нар. 1, вр. чл. 101, нар. 1 , вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл.54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, чл.59 от АПК, АО е постановил процесният акт,с който:

Е постановена корекция на митническа декларация с 18BG002005H0001032 от 22.01.2018г., като: В клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете 1517 90 99 90. Стойностите в кл.47 „Изчисляване на вземанията” да се четат като: по вид А00 е определена облагаема стойност 21920,37 със ставка 16 и сума – 3507,26 а по вид В00 е определена облагаема стойност 25724,08 и сума – 0.

На основание чл. 104, § 1 от Регламент ЕС № 952/2013 г. и чл.56 от ЗДДС е постановено да се вземе под отчет начисленият размер на дължимите държавни вземания. А като начислените и взети под отчет с ВПО 88/22.01.2018 г. суми са посочени - мито - 1972,83 лв.,установен размер на публични държавни вземания – 1534,43лв.ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

Е постановена корекция на митническа декларация с 18BG002005H0001040 от 22.01.2018г., като в клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете 1517 90 99 90. Стойностите в кл.47 „Изчисляване на вземанията” да се четат като: по вид А00 е определена облагаема стойност 21 875,19 със ставка 16 и сума – 3500лв, а по вид В00 е определена облагаема стойност 25684,11 със ставка - 20 и сума – 00.

На основание чл.104. §1 от Регламент (ЕС) № 952/201 3г. и чл.56 от ЗДДС е постановено да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите държавни вземания. А като начислените и взети под отчет с ВПО 87/22.01.2018 г. суми са - мито - 1968,77 лв. Посочени са установени публични задължения за досъбиране - мито в размер на 1531,26 лв. ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

Е постановена корекция на митническа декларация с 18BG002005H0001115 от 23.01.2018г., като в клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН]. Стойностите в кл. 47 „Изчисляване на вземанията“ да се четат като: по вид А00 е определена облагаема стойност 21 920,37 със ставка 16 и сума – 3507,26лв, а по вид В00 е определена облагаема стойност 25724,08 със ставка - 20 и сума – 00.

На основание чл.104. §1 от Регламент (ЕС) № 952/201 3г. и чл.56 от ЗДДС е постановено да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите държавни вземания. А като начислените и взети под отчет с ВПО 103/25.01.2018 г. суми са - мито - 1972,83 лв. Посочени са установени публични задължения за досъбиране - мито в размер на 1534,43 лв. ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

Е постановена корекция на митническа декларация с 18BG002005H0001123 от 23.01.2018г., като в клетка № 33 вместо [ЕГН] да се чете 1517 90 99 90, а стойностите в кл.47 „Изчисляване на вземанията” да се четат като: по вид А00 е определена облагаема стойност 21 920,37 със ставка 16 и сума – 3507,26лв, а по вид В00 е определена облагаема стойност 25724,08 със ставка - 20 и сума – 00.

На основание чл.104, §1 от Регламент (ЕС) №952/2013г. и чл.56 от ЗДДС е постановено да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите държавни вземания.А като начислени и взети под отчет с ВПО 108/25.01.2018 г. суми са -мито - 1972,83 лв. Посочени са установени публични задължения за досъбиране-мито в размер на 1534,43 лв.,ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент

(ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

Като съобрази, че по силата на чл.226 ал.1 АПК първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото и процесното основание налага допълнителна доказателствена дейност, както и факта, че събраните в предходното първоинстанционно производство са надлежно приобщение към настоящото, съдът приема:

Административният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила. Извод следващ както от фактите по делото, така и от посоченото решение на ВАС третиращо спора по същество и установило нарушение единствено допуснатото нарушение от съда във връзка с доказателствената дейност относно извършеното изпитване на пробите.

Във връзка са преценката за материална законосъобразност на акта, съдът съобрази и приема:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към

Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

С решение от 15 юни 2023г. по дело С-292/22 Съдът на Европейския съюз е постановил, че Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1516 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани“ или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН].

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по ОБХС различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа експертиза, изготвена от Централната митническа лаборатория се установява, че внесеният с процесната митническа декларация препарат е съставен само от палмово масло или негови фракции, различни от частично или напълно хидрогенирани масла, получен чрез текстуриране –шортънинг. Проведено е изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод АОС Сс16-60, който е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25° е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно от пластична в полутечна и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на

кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му.

Централната митническа лаборатория разполага с акредитация – Сертификат за акредитация от 26.11.2018г/виж л.78 от предходното първоинстанционно дело/,валиден към датата на провеждане на изследванията, следователно ЦМЛ може да извършва изследвания, които да определят адекватно, с необходимата сигурност и качество на експертизата състава на вносната стока, в конкретния случай. От приложената такава в кориците на делото по ясен и безспорен начин се установява, че процесният продукт представлява палмов шортънинг – препарат съставен само от палмово масло или негови фракции,химически непроменени и получен чрез текстуриране/промяна на кристалната му структура/. Позиция 1516 допуска стоките да са дори рафинирани, но анализираната с М. стока, представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло и допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, който процес е допустим единствено за стоките от позиция 1517 КН. Позиция 1517 от КН е от категорията „всички други, освен 1516“, без да бъдат конкретно изброявани възможните допълнителни обработки, поради което неоснователно жалбоподателят смята, че митническите органи разширително са тълкували КН и са добавили допълнителен критерий „текстуриране“, който изрично не е упоменат в КН.

В съответствие с отменителните указания на ВАС, съдът е разпределил конкретно доказателствената тежест между страните,като е указал на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения. И по-конкретно:

- да представи доказателства от които да се установи кога изтича срока на годност на процесните стоки.
- да представи доказателства или ангажира доказателствени искания от които да се установи дали изтичане срока на годност на стоките влияе върху характеристиките на стоката и дава ли той отражение на резултатите от направените изследвания,респ. как се проявява това отражение, така, че да се установи,респ. опровергае установената в оспореният акт преработка.

Успоредно с това,съдът е указал на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания акт, както и за съществуването на фактическите основания посочени в него. И по-конкретно:

- да представи четливо копие от протокол за вземане на проба – Приложение № 15 към чл.155 ал.4 /л.33 от предходното първоинстанционно дело/, както и да представи допълнителни данни,ако разполага с такива, от които да се установи какво количество е единичната опаковка в мерни единици от иззетите проби от процесните стоки.
- Да ангажира становище и представи информация относно причините довели до промяна на стойностите по четири, при взети проби на стоките по две от

декларациите.

- Да представи данни и доказателства относно начина на съхранение на взетите контролни проби, в т.ч. приложена методология/стандарт за съхранение от която да е видно води ли конкретно използваният начин на съхранение на пробите до изменението им, респ. годна ли са същите за последващо изследване без това да води до промяна на резултата.

Така дадените указания са надлежно изпълнени по делото и постъпилите доказателства – приобщени към доказателственият материал. В рамките на делото и по искане на жалбоподателя е допусната и съдебно-химическа експертиза.

Видно от заключението на вещото лице във връзка с поставените въпроси:

Изтичането на срока на годност на стоката може да окаже влияние върху неговите характеристики, като палмовото масло може да се окисли, което води промени в неговият вкус, цвят и мирис. Окисляването може да повлияе и на химичния състав на маслото, като например увеличаване на свободните мастни киселини и пероксидните свойства.

Използваният от митницата метод на изследване – пенетрация, може да установи твърдостта и консистенцията на изследваното вещество.

Понятието Ш. се използва както като вид мазнина, така и като термин описващ ефекта на мазнината върху тестени изделия.

След рафиниране на палмовото масло то се разделя на две основни фракции – течна и твърда. Ако не бъдат отделени то остава в полутвърда хомогенна структура при стайна температура. След рафиниране, ако палмовото масло не бъде фракционирано, то обикновено има полутвърда хомогенна структура.

В рамките на изслушването на вещото лице в проведеното открито съдебно заседание и поставените въпроси към заключението вещото лице заявява:

Използваният от Митническа лаборатория метод може да докаже твърдост и консистенция на мазнината.

Успоредно с това при използване посоченият метод и изследването на процесната стока – тя е охладена много бързо и не е дадена възможност на кристалите да израстат големи, останали са малки, което увеличава твърдостта на материала. Охлаждането обаче е физическа, а не химическа обработка.

На тази база съдът приема, че:

ЦМЛ е използвала надлежен за изследването метод.

В унисон с решение на СЕС от 15 юни 2023г. по дело С-292/22 въпросът акредитирана ли е лабораторията е напълно ирелевантен. Освен това, по делото са налице доказателства за каредитация за провежда съответното изпитване/описани по –горе/.

В оспорваният акт не е налице извод за химическа обработка, а единствено физическа такава. Заключението на вещото лице позволява да се приеме, че изтеклият срок на годност оказва влияние върху химическият състав на веществото, но липсват данни за подобно влияние върху неговото физическо свойство - твърдост.

Използваният метод е годен да установи и е установил физическа преработка.

В тази връзка и в унисон с постановеното от СЕС решение по дело С-292/22, следва да се приеме при липса на дефинирани в КН методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което съдът следва да провери. Изрично анализът на ЦМЛ и заключението на вещото лице позволяват да се



заключи, че резултатите от митническата експертиза показват, че се отнася за изведено дезодорирано палмово масло без химически промени, но с допълнителна обработка – текстуриране.

В напълно аналогичен контекст ВАС е приел, че внесената от дружеството стока, при идентичност на факти и правна рамка, „съставлява „палмов шортънинг“, поради което с оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – [ЕГН], с произтичащите от това последици за определяне на допълнителни задължения за мито и ДДС“. виж решение по адм.д. № 7030 по описа на ВАС за 2022г. решение по адм.д. № 6901 по описа на ВАС за 2022г., решение № 8542 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3103/2024 г., решение № 8538 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3426/2024 г., решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм. дело № 12244/2023 г., решение № 6819 от 04.06.2024г. по адм. дело № 2265/2024 г. на ВАС на РБ.

**Следва обаче да се отбележи, също така:**

Процесно оспорваният акт е постановен във връзка с митнически декларации MRN 18BG002005H0001032/22.01.2018 г., MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 г. и MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018.

Безспорно е, че първоначално цялата стока е била декларирана с MRN 18BG002002J0000306/06.01.2018, а впоследствие е декларирана с MRN 18BG002005H0001032/22.01.2018 г., MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 г., MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018г. и MRN 18BG002005H0001040/22.01.2018г.

Видно от самото решение, а и от протокола за вземане на проба № 5/24.01.2024г. проби са взети от стоки с митнически декларации MRN 18BG002002J0000306/06.01.2018, /общата първоначална декларация/ и MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 и MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018.

По преписката, а и по делото липсват данни изобщо да е взимана проба от стоката по митническа декларация MRN 18BG002005H0001032/22.01.2018г., както и от MRN 18BG002005H0001040/22.01.2018г. В този смисъл е напълно неясно въз основа на какви констатации ответника е приел наличието на условия за изменение на декларираният код и като следствие – претарифиране на стоката и начисляване на допълнителни задължения. Твърдението на процесуалният представител на ответника, че стоката е идентична с тази по първоначалната декларация, придружено с аргументи от вътрешното Ръководство за вземане на проби са правно и фактически необвързващи и не могат да бъдат кредитирани от съда.

Видно от самият протокол за вземане на проби, в четливата /и нечетливата му версия/ проби са взети от стоките деклариращи с MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 и MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018. Факта, че в протокола е посочена и общата митническа декларация от 06.01.2018г. не променя този извод, доколкото ако се приеме твърдението на ответника за вярно, то не би било налице необходимост след общата декларация да се описват изрично други две/по предекларирането впоследствие/. Така изготвен протокола, експертизата а и решението на ответника позволяват единствено да се заключи, че от общата митническа декларация от 06.01.2018г. проби са взети единствено от стоките предмет на впоследствие посочените декларации MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 и MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018. Всъщност, индиректно подобен извод налага и ВАС с процесното, отменително решение.

В тази връзка и по отношение на стоката, предмет на MRN

18BG002005H0001032/22.01.2018г., както и MRN 18BG002005H0001040/22.01.2018г. липсват каквито и да било данни позволяващи надлежно установяване на претендираната обработка. Същата се явява просто твърдение, което е недоказано от ответника.

Нормата на чл.84а от ЗМ е израз на общото правило на чл.35 АПК на плоскостта на специалният митнически закон, изискващо при извършване на проверка в пълнота, при която да се вземат предвид всички факти от значение за конкретния случай чрез посочване способите за извършване на проверка обхващаща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице.

Липсата на надлежни фактически установявания в тази връзка прави напълно необоснован извода на ответника за наличие на предпоставки за приложение на чл.85 пар. 1 от Регламент № 952/2013 на ЕП и Съвета.

В тази връзка и т.1 и т.2 от процесното решение следва да бъдат отменени изцяло,ведно с допълнително отправените волеизявления към тях за взимане на суми под отчет и установени публични задължения.

При този изход от спора, претенцията на ответника за присъждане на разноски за настоящото производство,а по силата на посоченото Решение на ВАС и за предходните е основателна, съобразно чл.143 ал.3 АПК.

Жалбоподателя не е поискал присъждане на разноски за настоящото производство но такова му се дължи за по силата на чл. 143 ал.1 и чл. 226 ал.3 АПК за предходните.

В рамките на производството пред ВАС жалбоподателят е предявил сумата от 720лв., а пред АССГ по адм.д. 5389/2020г. е предявил сумата от 1621лв. /образувана като сбор от 851лв. депозит на експертиза + 50лв. д.т. и 720лв. адвокатско възнаграждение/. Ответника е направил възражение за прекомерност както пред ВАС, така и в рамките на последното заседание по настоящото дело.

На тази база и като съобрази,че по силата на чл. 24 изр. второ от НПЗЗ заплащането по административни дела с правен интерес варира в диапазон от 100 – 360лв.,както и като съобрази още,че делото не представлява съществена правна, но разкрива известна фактическа сложност, тъй като:

Указание относно развитието на производство,като процесното следва от посоченото преюдициално решение на СЕС,

Налице и практика на ВАС даваща ясни насоки по спора,

Налице е известна фактическа сложност обоснована от проведените съдебни експертизи и доказателствена дейност,

Както и,че жалбата е отхвърлена частично, а не в цялост,

Съдът приема,че в полза на ответника следва да бъде присъдена сумата от 300лв/по 100лв. на инстанция/.

Във връзка с претенцията на жалбоподателя и при същата валидност на констатациите изложени във връзка с претенцията на ответника,към които следва да се добави още и ,че:

Благоприятният изход от спора за жалбоподателя е резултат от фактическа необоснованост на акта,резултат от допуснато процесуално нарушение, в която връзка е налице богата съдебна практика как следва да действа съдът в подобна хипотеза.

Възражението за прекомерност на разноските е бланкетно.

То през призмата на принципа на справедливост на адвокатските възнаграждение,при отчитане частично благоприятният изход от спора,съдът счита,че в полза на

жалбоподателя следва да бъде присъдена сумата от 720лв. адв. възнаграждение за две инстанции/т.е. наполовина от претендираното/, към които да се добави сумата от 25лв./наполовина от заплатената държавна такса/ и сумата от 425лв./половината от заплатеният депозит за експертиза в предходно разглеждането производство/ или общо 1170лв.

С оглед изложеното и на основание чл.172 ал.2 предл. второ и четвърто от АПК, Административен съд София-град,

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение, рег. № 32-153549/01.06.2020г. към MRN 18BG002005H0001032/22.01.2018 г., MRN 18BG002005H0001040/22.01.2018г., MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 г. и MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018 г. издадено от директора на ТД С. морска“ (понастоящем – ТД „Митница В.“), при Агенция „Митници“, **В ЧАСТТА ПО т.1 и т.2 ОТ РАЗПОРЕДИТЕЛНАТА ЧАСТ**, с които са извършени корекции, взети под отчет, установени и определени вносни мита и публични задължения по **MRN 18BG002005H0001032/22.01.2018г./т.1/**, както **MRN 18BG002005H0001040/22.01.2018г./т.2/**.

**ОСЪЖДА** Агенция Митници да заплати на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1 170/хиляда сто и седемдесет/ лева съдебно-деловодни разноски.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД,[ЕИК] против Решение, рег. № 32-153549/01.06.2020г., към MRN 18BG002005H0001032/22.01.2018 г., MRN 18BG002005H0001115/23.01.2018 г. и MRN 18BG002005H0001123/23.01.2018 г. издадено от директора на ТД С. морска“ (понастоящем – ТД „Митница В.“), при Агенция „Митници“ в останалата му част.

**ОСЪЖДА** „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ НА** Агенция Митници сумата от 300/триста/ лева съдебно-деловодни разноски.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от уведомяването.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: