

Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **842** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. ПАУНОВА, с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно. В залата се явява вещото лице А. П. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 07.06.2013 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

А. Д. Ф. - П. - 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. - Поддържам заключението, което съм представила в срок

Адв. ПАУНОВА - Какъв би бил резултатът по ДДС, ако се потвърди ревизионния акт, който е издаден, въпреки че има издадени кредитни известия?

Вещото лице П. - Дружеството ще дължи ДДС, въпреки че сделката е анулирана с това споразумение, което са сключили страните. По този начин се дължи два пъти ДДС.

Адв. ПАУНОВА - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на СЪДА - Какво проверихте, за да изготвите заключението?

Вещото лице П. - Проверила съм документите, които са описани в т. III от заключението. Извършила съм проверка в счетоводството на [фирма]. Не мога да кажа номера на улицата, на която се намира счетоводството.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. П..

Да се изплати възнаграждение в размер на първоначалния депозит от 250 (двеста и петдесет) лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ докладва молба на жалбоподателя от 07.06.2013 г., заедно с приложените към нея писмени доказателства, послужили за изготвяне на заключението на вещото лице.

Адв. ПАУНОВА - Представям и моля да приемете дневник за покупки за м. 11.2010 г. на [фирма]; справка-декларация за м. 11.2010 г., подаден от [фирма] и заверено копие от протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС за м. 11.2010 г. на [фирма]. Да се приемат представените от нас с молба от 07.06.2013 г. писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. – Запознах се с молбата и доказателствата към нея. Оспорвам приемо-предавателния протокол, който считам, че е създаден за целите на производството пред съда. Във връзка с представения от жалбоподателя „Секторен анализ на производството и търговията с лекарства” представям за сведение решение № 303/14.12.2006 г. на Комисия за защитите на конкуренцията (К.), на който е разгледан така наречения „Секторен анализ на производство и търговия с лекарства”, като считам, че представеният от жалбоподателя документ по делото представлява копиране на така представено от мен решение на К. с корекция на годината. Да се приемат доказателствата. Представям това в подкрепа на твърдението, че реално извършени доставка няма и се касае за злоупотреба с право и данъчна измама.

Адв. ПАУНОВА – Ще се ползвам от приемо-предавателния протокол. Да се приеме така представеното от ответника решение. Моля да ми бъде дадена възможност да взема отношение по него в срока за писмени бележки.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 07.06.2013 г. писмени доказателства, подробно описани в същата, както и допълнително представените в днешното съдебно заседание, съгласно молба на жалбоподателя чрез неговия процесуален представител: дневник за покупки за м. 11.2010 г. на [фирма]; справка-декларация за м. 11.2010 г., подаден от [фирма] и заверено копие от протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС за м. 11.2010 г. на [фирма].

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на ответника за сведение копие от решение № 303/14.12.2006 г. на К., на който е разгледан така наречения „Секторен анализ на производството и търговия с лекарства”.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. ПАУНОВА – Моля да отмените процесния ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, включително и на основанията, изложени в ревизионния акт и решението на директора на дирекция „ОДОП”. Също така жалбата е неоснователна предвид наличието на данъчна измама за злоупотреба с право и изобщо липса на доставка във връзка с издадените фактури и специално тази, издадена от [фирма]. Досежно твърдението за последващо кредитно известие моля да се има предвид, че това са обстоятелства, които се взимат предвид при последващи ревизии като разваляне на доставки, за което се уведомява съответния ревизиращ екип, а същото е указано и в решението на директора на дирекция „ОДОП”. В този смисъл заключението на вещото лице и отговора на зададения му въпрос са неотнормирани. Считаю, че претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерно с оглед размера на материалния интерес около 15 000 (петнадесет хиляди) лева, поради което моля това да бъде съобразено в зависимост от вашето решение. Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила оспорения ревизионен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от жалбоподателя списък на разноски за сумата от 1452 (хиляда четиристотин и петдесет и два) лева, включваща заплатена държавна такса в размер на 50 (петдесет) лева; депозит за съдебно-счетоводна експертиза в размер на сумата от 250 (двеста и петдесет) лева и възнаграждение за процесуално представителство в размер на сумата от 1152 (хиляда сто петдесет и два) лева.

ДАВА възможност на страните в 10-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: