

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. М. – редовно призован, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – П. – редовно призован, явява се ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.-П., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. И. М., чрез адвокат П. срещу Решение № К.-4/07.01.2022 г. на директора на ТП на НОИ – П., с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане № РВ-3-13-00821314 от 07.10.2020 г. на ръководителя на контрола на разходите по ДОО в ТП на НОИ – П., с което е разпоредено жалбоподателят да възстанови добросъвестното получено парично обезщетение, при нетрудова злополука за периода от 14.02.2017 г. до 20.07.2018 г. в размер на 15 226,78 лв. (главница).

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с правно основание чл. 192 от ГПК, постъпила по делото на 11.04.2022 г., както и втора молба със същото правно основание, постъпила на същата дата – различни са адресатите.

ДОКЛАДВА становище от ответника във връзка с молбите, постъпило по делото на 09.05.2022 г., с пълномощно на гл. юрисконсулт С.-П..

ДОКЛАДВА съдебно определение в закрито заседание от 18.05.2022 г. на съда, като препис от молбата на жалбоподателя е изпратен на третото, неучастващо лице по делото НАП, офис П..

ДОКЛАДВА определение от 18.05.2022 г., с което искането на жалбоподателя по отношение на събиране на информация от неучастващо по делото лице [фирма] е оставено без уважение.

ДОКЛАДВА, постъпило на 27.05.2022 г. писмо от ТД на НАП – С. – офис П., с което се предоставя информация по отношение на подадените ГДД по чл. 92 от ЗКПО от [фирма] по отношение на информацията, относима за М. И. М. и в писмото е посочено, че същата ще бъде предоставена от ТД на НАП – С., офис К. село, като такава до момента не е постъпила.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата по съображенията, посочени в нея. Запознат съм с докладваните от вас писмени доказателства и съдебни актове.

Във връзка с постановеното в производството определение от 18.05.2022 г., с което искането на жалбоподателя, досежно представяне на информация от трето, неучастващо лице [фирма], е оставено без уважение, считам че чрез събирането на това доказателство действително не се установява дейност, която да е извършена пряко от жалбоподателя, но се установява дали през процесния период дружеството е осъществявало изобщо търговска дейност, което е едно от обстоятелствата, които считам, че следва да бъде установено в настоящото производство. Поради което моля да постановите ново определение, с което да уважите така направеното искане, като същото, подчертавам е направено с цел установяване на обективната истина по спора и относими към предмета на доказване обстоятелства, а именно дали процесното дружество [фирма] е осъществявало дейност през процесния период.

По отношение на отговора от ТД на НАП – П. във връзка с обстоятелството, че ТД на НАП – С. ще представи писмени доказателства относно трудово правоотношение на М. М., аз получих на мейла си две писмени доказателства. Не знам дали разполагам с процесуална възможност аз да ги представя, доколкото искането е по реда на чл. 192, но ги представям на съда общо две писмени доказателства, а именно справка за действащи трудови договори на жалбоподателя за процесния период. Доколкото видно от разпореждането, от решението на административния орган, което се оспорва – данните за регистрирани трудови договори са заличени служебно, като това е и причината в представеното писмено доказателство да не е отразен трудов договор, сключен между жалбоподателя и дружеството [фирма].

Моля, на основание чл. 176 от ГПК да изискате служебно от ТД на НАП – С. писмени доказателства относно следното обстоятелство: дали по отношение на жалбоподателя М. И. М., с посочено в жалбата ЕГН е подавано уведомление по реда на чл. 62 до НАП, респективно дали негов трудов договор е отразяван в системата на НАП, доколкото очевидно същият е заличен в системата на НАП, а в същото време в обжалваното решение е посочено, че трудов договор има. На този етап нямам други доказателствени искания.

Водим допуснатия ни при режим на довеждане свидетел, който моля да бъде разпитан в днешно съдебно заседание.

По отношение на представените от НАП – П. писмени доказателства, моля да ги приемете като част от доказателствената съвкупност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.-П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената

административна преписка. Моля също така да приемете приложените към жалбата пълномощно и вносна бележка, които представям. Извинявам се, просто са останали към другия екземпляр. Нямам доказателствени искания на този етап.

АДВОКАТ П.: Тоест действително е било вярно, че към преписката не са представени?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.-П.: Да, приложени са, но просто е станало объркване и са останали към нашия екземпляр. По отношение на доказателствените искания възразявам да бъде искана информацията относно трудовите договори, считам същото за неотнормимо. Считам също така за неоснователно и неотнормимо искането по отношение на [фирма].

Съдът по доказателствата намира следното:

Съдът, намира че следва да приеме като доказателства представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и доказателствата, представени от страна на ТД на НАП – С., офис П. и ТД на НАП – С., офис К. село, последните представени днес от пълномощника на жалбоподателя, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата, с административната преписка, представените с писмо от 27.05.2022 г. от ТД на НАП – С., офис П., както и представените от пълномощника на жалбоподателя документи, изпратени от ТД на НАП – С., офис К. село.

Съдът, намира че следва да приеме като доказателство и представените днес от пълномощника на ответника доказателства, част от административната преписка, а именно пълномощно за адвокат Е. П. и платежно нареждане за внесена държавна такса за образуване на настоящото административно дело, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателства по делото.

Съдът намира, че с оглед защитната теза на жалбоподателя и направеното допълнително обосноваване днес, че следва да даде възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да формулира с писмена молба до третото, неучастващо по делото лице и със съответна конкретизация доказателственото си искане по чл. 192 от ГПК до [фирма], като същата съдържа индивидуализация на документите, които следва да представи третото, неучастващо по делото лице [фирма] и относимия период, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото да обоснове доказателственото си искане по чл. 192 от ГПК.

Съдът намира доказателственото искане за представяне на уведомленията по чл. 62, ал. 5 от ДОПК, че същото е такова за разкриване на данъчно-осигурителна информация, по което

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, за което делото да се

ДОКЛАДВА, след изготвяне на съдебния протокол.

На следващо място, съдът намира, че следва да разпита водения днес свидетел от страна на жалбоподател, който е допуснат с определението на съда за насрочване на делото.

В залата се въвежда свидетелката и съдът пристъпва към снемане самоличността на:

И. М. А. – 45 г., българка, българска гражданка, средно образование, вдовица.

По отношение наличието на дела на свидетеля със страните:

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.-П.: Свидетелят има с ответника има вече приключил спор по същия повод. Свидетелката е страна по дело с ответника ТП на НОИ – П., с предмет идентичен с този на настоящия спор.

АДВОКАТ П. каза: Към момента делото е висящо пред ВАС, приключило е на ниво АССГ - адм. д. № 1764/2021 г. на 13 състав, по описа на АССГ.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Бяхме колеги с М. И. М. в [фирма] в един сервиз, в който се ремонтираха турбокомпресори за леки и тежкотоварни автомобили. Сервизът се намирал в [населено място] на [улица], старата номерация беше 1А, но в смисъл сградата си е една и съща на този адрес, откакто е създадена фирмата. Аз заемах длъжност търговски представител, т.е. се занимавах и с административната част на нещата – по скоро комуникацията с клиентите, инструктажа на работниците, финансовата част в смисъл такъв, доколкото се правеха някакви разплащания и т.н. Г-н М. започна и изпълняваше длъжност като автомонтьор или по скоро механик, защото турбокомпресорът е агрегат, част от двигателя на един автомобил и по конкретно, в смисъл си трябва познания за да правиш каквото и да било по него, така че той изпълняваше длъжност като механик. Била съм свидетел на това М. М. да работи и физически на място в дружеството. Значи всеки ден започваше работа сервизът от 09,00 до 17,00 часа. Всеки един работник когато започва работа му се прави начален инструктаж и при започване на работата като нов работник и след това, защото се работи със специфични машини, със специфична техника и с така да се каже агрегати, които са специфични сами по себе си. Значи възнагражденията лично аз ги изплащах на ръка в края на месеца, значи срещу ведомост всички се разписваха всъщност – удържаха се парите, които трябваха нали от трудовото възнаграждение и остатъкът се изплащаше на ръка. Тъй като дейността беше доста специфична, в смисъл клиенти имахме от цяла България и се налагаше да ползваме куриерски услуги. Даже бих казала основно куриерски услуги, защото една кола когато се демонтира компресорът тя остава в неподвижност и съответно изпращат по Е. самия турбокомпресор или по С. – преди всичко работехме, имахме договор с [фирма] и след това когато пристигне турбокомпресорът, го получаваме в сервиза от куриер. Разглобяваме го, установяваме какъв е проблемът, информираме клиента, в смисъл каква ще бъде цената на ремонта, колко време ще отнеме. Механиците го поемат нали, има процедура по изчистване, по налагане на части, като след това се прави едно тестване балансирано на стенд на баланс машина, за да влезе в норми, обвързва се с гаранция една година и така, в смисъл обратно се изпраща на клиента с наложен платеж – в много от случаите така се процедира.

М. М. започна работа лятото на 2016 г. мисля, че август месец и продължи да работи до края. Впоследствие, сервизът, понеже бяхме под наем и се наложи да се събори, защото собственикът го продаде, самото място го продаде през 2018 г. или 2019 г., започнахме да разпродаваме машини, да освобождаваме оборудването, съответно имахме и други клиенти, които продължиха да ни търсят и т.н. Имахме уговорка със собственика на терена да ни изчака няколко месеца, но сервизът приключи съществуването си на посоченото място 2019 г.

АДВОКАТ П.: Имало ли е когато вие разбира се сте била в дружеството, имало ли е лица, които да са работили, но да са нямали сключени трудови договори?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, такива лица не е имало. Значи всяко едно лице идваше с препоръка и съответно му се правеше първоначален инструктаж, имаше период на обучение, работно облекло – всичко това се правеше по план-график.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.-П.: Спомняте ли си жалбоподателят М. дали е боледувал продължително и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛКАТА: Имало е такива периоди, тъй като нещата са в минал период, аз не мога да кажа точно кога, но имаше такива периоди, да.

На всеки човек му се налага да отсъства по здравословни причини – имало е и други работещи, които са отсъствали по здравословни причини.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: В сервиза имаше работещи към 7-8 човека някъде. тъй като дейността датира от доста отдавна, само че в България както за много дейности, така и за нашата се промениха нещата, тъй като навлязоха много китайски части, интернет търговии и т.н. Наложихме се да предприемем вариант с търговски представители, които да ходят по сервизите и да осъществяват, т.е. да предлагат така да се каже нашата дейност, нашите услуги. И всъщност това беше идеята да кореспондират с други сервизи, които да обясняват, че всъщност ние се занимаваме дългогодишно с тази практика и тази дейност – имаме утвърдени партньори за части, гарантирано качество и могат да ни изпращат промени, както им се случи, т.е. имаме търговски представители и механици. Всъщност механиците извършваха самата детайлна част от нещата, а търговските представители предлагаха и търсехме клиенти, чрез тях един вид, защото ние бяхме пряко свързани с всички автосервизи. Като имена посочвам – Ц. Ц., Р. М., С. Д., П. Б., Т. Т. Т., С. М. и още една С. имаше мисля, че беше Д. или Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.07.2022 г. от 11,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: