

Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3366** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. М. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на
принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните
служби на Българска народна армия - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т.
и юрк. М., с представено пълномощно по делото.

Вещо лице Д. З. К. – явява се лично.

За СГП прокурор К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение от вещото лице на 13.12.2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – не възразяваме да се изслуша.

Вещото лице със снета самоличност. Вещото лице предупредено за наказателната
отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което
поддържам.

Юрк. Т. – В отговор №4 казвате, че е технически възможно да се смени името на
файла, без да се променя съдържанието, както и да се смени съдържанието без да се

променя наименованието. В тази връзка отговорът ви по въпрос №4 съпоставен с отговора по въпрос №2 относно метаданните на файла, бихте ли посочили съобразно тези метаданни дали има промяна в съдържанието на този файл и от къде може да бъде видно това?

Вещото лице – Отговорът на въпрос №4 е чисто хипотетичен, защото и хипотетично зададен. Същият не е сравняван с предходни задачи. На въпросът дали може да се види и от къде, най-лесно в самия файл или в свойствата на файла, кога последно е запазена някаква промяна и какви са самите промени във файла не може да бъде установено по този начин, по това изследване. Ако е променено нещо ще се види кога и какво е модифицирано последно, а дали е смяна на име или съдържание не може да се разбере.

Юрк. Т. – Вие сте посочили и сте извели екранна снимка на метаданните по въпрос №2, където сте посочили дата на създаване и дата на последно принтиране. Нещо друго, което може да се види от метаданните на файла, освен създаване и принтиране, може ли да се види?

Вещото лице – Всички данни са изведени. Вижда се кога последно е запазен даденият файл. Вижда се кога последно е запазен даденият файл. Мога да посоча кога за последно е запазен този файл – датата е 21.11.2012 г. в 13,32 часа, т.е. нещо е пипано по него. Същият е преместен в базата, има много възможности и варианти защо се показва запазването на тази дата.

Ищецът М. – Съгласно отговор №1, екранна снимка, където има личните ми данни и дата на създаване 20.07.2010 г. статусът ми е „неустановена принадлежност“, потвърждавате ли?

Вещото лице – Да. Това се вижда от екранната снимка в предпоследната графа - „неустановена принадлежност“.

Ищецът М. – Съгласно отговор №2 метаданните са дадени на 14.07.2010 г., заседанието е било на 20.07.2010 г., разпечатано е на 21.07.2010 г. и последното съхранение е две години и четири месеца след тази дата, т.е 2012 г. Според тази информация въпросът ми е достъпно ли е на електронната страница на комисията, защо и как е извършена промяната?

Вещото лице – Не е достъпно, чисто технически. Не може да се разбере каква е промяната. Последната промяна и съхранение е от месец ноември 2012 г. Не може да се разбере промяната каква е и на какво основание е, може да се види само като дата. Този сайт не позволява да се види такова нещо, защо е направена последната промяна през 2012 г. При отваряне на файла и натискане на бутона запази, всичко се записва и данните се променят. Най-вероятно ви се е случва когато работите в „W.“ и натиснете на документа да затвори, то ви дава три опции: ДА, НЕ и С.. И когато е натиснато „ДА“ да запишете промените, те се записват. „НЕ“ – не искам да ги запиша и „С.“ - откажете изцяло. Каквото и да е променяно вътре е натиснато „ДА“ и се е записало. Ако е просто само отваряне на файла няма да има промяна и няма какво да се запише.

Ищецът М. – Вие сте записал, че сте се запознали с материалите по делото, при справка в „G.“ видяхте ли пред колко още държавни институции в последствие, след тази дата – 2013 г. и нататък, отново въпреки, че на страницата отнесено към 2012 г. пише „лицето е с неустановена принадлежност“, видяхте ли в материалите по делото на колко много още места фигурирам като обявена принадлежност след тази дата?

Технически как може да стане да не се появява името ми в сайта на Комисията повече, това чрез „G.“ ли трябва да стане?

Вещото лице – Първият метод е да бъде забранено на „G.“ да минава през страницата без да бъде индексирана, чрез търсене. Това могат да го направят администраторите на уеб страницата. Понеже „G.“ търсачката работи на принципа на индексирание и обхождане на целият „website“ когато се създаде всичко, което е като текст „bot“ го изчита и го индексира, за да може след това при ключови думи да излезе правилният резултат. Самият сайт трябва да бъде направен така, че да каже на „G.“, когато отива да индексира определени файлове, сайтове или страници да му каже „тук не чети това, което е вътре“, „тук чети, това искам да бъде индексирано“, „това искам да бъде обществено, това не искам да бъде обществено“.

Ищецът М. – Съвсем лесно е на електронната страница, където има изрична рубрика „Съдебни решения“ да се постави опровержението, че решението е отменено.

Юрк. Т. – Във връзка с администрирането на сайта и „G.“, това въпрос по начина, по който функционира една интернет страница ли е? Още при нейното разработване ли трябва да са заложили тези параметри? Това свързано ли е с някакви средства при разработването? Когато веднъж е индексирано това съдържание може ли да изчезне?

Вещото лице – То може да изчезне след време. Веднъж индексирано съдържание на всеки три до шест месеца се обновява.

Ищецът М. – За да се достъпи решение 152 към което се отнася материята се сменят 77 страници и те трябва да се прелистят, такава ли е нормална процедура за търсене по интернет?

Вещото лице – В днешно време не е така.

Юрк. Т. – Рубриката „проверени лица“ къде стои на сайта и колко крачки са необходими ако едно лице се интересува да достъпи тази рубрика, тя достъпна ли е максимално на сайта?

Вещото лице – Тя се вижда в архив. Не може да се търси по друг начин освен да се прелисти и да се търси конкретно.

Юрк. Т. – В рубриката „проверени лица“ какви данни е възможно да бъдат зададени?

Вещото лице – Когато се търси в самата страница първоначално, не в архива. Рубриката „проверени лица“ – записвате си лицето, което търсите и излиза неговата принадлежност. В случая когато търсим името на ищеца, излиза информация „неустановена принадлежност“.

Ищецът М. /реплика/ – След като две години и четири месеца е стояло установена.

На въпрос на съда – Изследвахте ли от кога при това търсене излиза по име на лицето? От какъв момент при търсене излиза тази информация, че е с неустановена принадлежност?

Вещото лице – Не може да се направи такова изследване и да се отговори на този въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Ищецът М. – Представям за сведение писмено доказателство от Комисията, решение в което се установява, че 12 години по-късно все още съм с неустановена принадлежност.

Юрк. Т. – Не възразявам да се приеме. Проверката е в изпълнение на чл.45а, ал.1 ЗЗКИ, където задължава ораните да се обръщат към комисията и при положение, че архивните документи стоят и тяхната истинност не е оспорена по надлежния ред, и не е опровергана съответно. Има такова решение, но няма отношение към претенцията на ищеца.

Ищецът М. – Говорим за решението, което е отменено. Грешно е твърдяно от Комисията, че решението не е оспорвано, напротив, същото ще го дам с писмени бележки.

Юрк. Т. – Не съм казвала дали е оспорвано решението или не. Казах във връзка с каква процедура е постановено въпросното решение. Архивните документи не са опровергани и досега са налични в архива на Комисията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното писмено доказателство от ищеца.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът М. – Поддържам исковата молба за нанесени неимуществени вреди и от нищожното и незаконосъобразно решение на Комисията. Моля да се приемат приложените материали по делото. Да се отчете становището в отговорите на Комисията относно твърденията, че е действала законосъобразно. Неразбираемо е при такива действия да се обяви незаконосъобразно или нищожно решение, както и да се твърди, че това е единствения акт определящ действията на Комисия защото съдебните решения влезли в сила са задължителни за всички органи и физически лица. Моля да се осъди комисията да публикува информация за отмяна на нейното решение да предприеме премахване на всички публикации в интернет и да информира съответните държавни органи, че нейните решения са незаконосъобразни и нищожни защото пред тези държавни органи аз продължавам да съм лице с установена принадлежност. С оглед на това, че решението беше публикувано, т.е влязло в сила без да се изчака срока на обжалване, което е нарушение на норма от материалния закон чл. 90, ал. 1 АПК; чл. 14, ал. 2, т. 2 ЗДОИ.

Моля съда да осъди за обезщетение за вредите, които претендирам и това, което не е сторено в изпълнение на закона. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и незаконосъобразна. В хода на проведеното съдебно производство ищецът не успя да докаже наличие на претърпени вреди и връзката между с тях. През цялото време той твърдеше наличие на непредприети действия по отношение решения от 2010 г. на Комисията, но както сме изложили по хода на производството от отмяната на това

решение от 2010 г., ищеца е водил производство по ЗОДОВ и вреди от незаконосъобразното решение на Комисията са репарирани и включително сме представили доказателства за изплатено обезщетение.

По делото касаещо решение има данни – след приключване на делото с влязло в сила реше на ВАС, съобразно установената практика решението от 2010 г. е свалено от интернет страницата на комисията и лицето е с неустановена принадлежност, в този смисъл исквата претенция в тази част е недопустима. Твърдението за претърпени вреди от обявеното за нищожно решение от 2018 г. същото не е обявявано в публично пространство а е сведено до знанието на органът по проучване ДАНС и Държавната комисия по сигурността на информацията и на ищеца в изпълнение на законовата процедура. По делото не се доказаха никакви вреди от този нищожен административен акт.

Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата претенция е основателна. Съдът да определи обезщетение по справедливост.

Ищецът М. – Потвърждавам, че през 2012 г. ми се изплати обезщетение в размер на 4000 лв. След тази дата 2013 - 2014 отново от Комисията се твърдеше, че съм с „регистрирана принадлежност“. Независимо, че ми се изплати обезщетение продължиха действия, които ме увреждат.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ до 06.01.2023 г. на страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,54 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: