

РЕШЕНИЕ

№ 15334

гр. София, 21.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **2102** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.84, ал.2 ЗУБ

Образувано е по жалба на Х. Ф. С. - гражданин на С., чрез адв. Г. срещу Решение № 2X/06.01.2026г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за нарушение на материалния закон, тъй като административният орган е обсъдил изборително обстоятелствата по чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ и чл.15, б. „в“ от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29.04.2024г., като е приел, че завръщането на чужденеца в държавата по произход С. не попада в тези хипотези. Приел е, че няма въоръжен конфликт в С. С., където е роден чужденеца, а в противоречие на това приема, че тези доказателства не се отнасят до личното му положение, като справка на Дирекция „Международна дейност“ също не отчита личното положение на чужденеца. Събитията, предмет на коментарите са настъпили след като чужденецът е напуснал страната си по произход, като не е отчетено, че жалбоподателят не желае да участва във военните конфликти, които се развиват на територията и в района на С. С., където би попаднал при евентуално завръщане. Това е достатъчно да се приеме, че жалбоподателят попада в категорията „бежанец“ по смисъла на Директивата. Не са коментирани състоянието на съдебната система в С. в момента и достатъчно обективна ли е, за да защити жалбоподателя от посегателство. Претендират се разноси по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призван чрез адвокат Г. не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците - Министерски съвет

също редовно призван не се явява и не се представлява. Постъпили са писмени бележки от юрк. Д. .

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Х. Ф. С. е поискал за първи път закрила с молба вх. № 1962/30.07.2024 г. на РПЦ-Х.. С решение № 11120 от 25.10.2024 г. на Председателя на ДАБ при МС на Х. Ф. С. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. Чужденецът е обжалвал горепосочения административен акт, като с Решение № 5651/11.12.2024 г., по адм. дело № 1145/2024 г., Административен съд - Хасково е отхвърлил жалбата, а с Решение № 6087/05.06.2025г. по адм. дело № 662/2025г. Върховният административен съд на Република България оставя в сила Решение № 5651/11.12.2024г. на Административен съд - Хасково.

Последващата молба на чуждия гражданин е депозирана в ДАБ при МС, с вх. № КП-01-8388 от 10.12.2025 година. С подаването на последваща молба Х. Ф. С. е отправил искане за повторна регистрация. В своята последваща молба за закрила молителят твърди, че за него съществува реална опасност от тежки посегателства, в случай, че се завърне в С., поради започналата там тежка гражданска война. Независимо, че след свалянето на президента Б. А., военния международен конфликт приключил, вътре в страната към момента напрежението между отделните групировки продължавало да ескалира, в борбата им за власт. По улиците на градовете се отвличали хора, не били малко и убитите без причина. Твърди, че в С. е получавал заплахи и му било оказано насилие, заради етническата му принадлежност, тъй като е кюрд, а при завръщането му било възможно да го накарат да се присъедини насилствено към кюрдските въоръжени сили, които искали да овладеят властта.

Във връзка с чл. 76 а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила, административният орган – интервюиращ орган при ДАБ е преценил нейната допустимост по реда на чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. Приел е, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила, тъй като молителят е с етническа принадлежност – арабин, а не кюрд, което е заявил, както при регистрацията му в РПЦ - Х., така и при проведеното лично интервю. По време на интервюто, проведено в предходното производство за закрила, той изрично е заявил, че е нямал проблеми във връзка с етническата си и религиозна принадлежност, не му е упражнено насилие и не е получавал заплахи. Относно твърдението, че имало реална опасност да стане жертва на хомофобско отношение е отчетен фактът, че преди не е заявявал различна сексуална ориентация, поради което подадената последваща молба е определена от административния орган като неумел опит за доказване на обстоятелства, водещи до допускане на молбата до повторно производство за международна закрила.

Във връзка със заявените данни за реална заплаха от нарушаване на основни човешки права при завръщането му в С., поради наличие на гражданска война, в оспореното решение е обсъдена справка с вх. № МД-02-644/09.12.2025г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, която е актуална към същата дата и е прието, че ситуацията със сигурността в страната, сравнена с изминалите години се е подобрила значително. Данните от справката обуславят категоричен извод за липси на въоръжен вътрешен или международен конфликт, който да е на ниво, пораждащо сериозни и потвърдени основания да се смята, че сигурността на кандидата ще бъде застрашена от самия факт на присъствието му в С.. Направен е извод, че несигурното положение в отделни райони на страната е резултат от инцидентни прояви, които не могат да бъдат определени като отговарящи на критерия за безогледно насилие. Въпреки сложната ситуация,

страната се връща обратно към нормалния живот, след падането на режима на Б. А. и вече над милион сирийци са се завърнали доброволно в своята родина. Обсъдени от административния орган са и представените с допълнителна молба от 06.01.2026г. в РПЦ – Х. писмени доказателства от молителя в подкрепа на твърденията в последващата молба: разпечатки от интернет платформата за споделяне и гледане на видеоклипове – YOU TUBE, които съдържат коментари и мнения на различни потребители, но не могат да се приемат за достоверен източник на обективна и безпристрастна информация и не доказват наличието на нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителя или относно страната му на произход.

Като е преценил, че в последващата си молба за международна закрила с вх. № КП-01-8388/10.12.2025г. Х. Ф. С. не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход, интервюиращият орган при ДАБ е направил извод, че производство за предоставяне на международна закрила не следва да се образува и на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допуснал последващата молба до производство по същество.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Напълно се споделя становището на административния орган, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са от съществено значение за личното му положение и за положението в страната му на произход С. – изискване на чл.13, ал.2 от ЗУБ. Според цитираната разпоредба, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на Глава Шеста, раздел III от ЗУБ. По този ред молбата е преценена за недопустима, при спазване на административно – производствените правила, с постановяване на мотивирано решение от компетентния интервюиращ орган, в което решение е съобразена, както личната история на чужденеца, разказана в предходното производство, така и е обсъдена актуалната обстановка в страната му на произход.

По смисъла на чл.8 и чл.9 от ЗУБ, които съдържат основанията за предоставяне на международна закрила, не е достатъчно да е налице само страх у конкретното лице, а е необходимо да има сериозна заплаха от реално посегателство върху живота или здравето му. Т. реално посегателство не се установява нито от изложеното в молбата за последваща закрила, по която е образувано административното производство, нито от приложените по преписката доказателства. По делото е представена актуална Справка, относно положението в С., включително и относно провинция Р. с изх. № МД-02-1/05.01.2026г., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, според която на 03.09.2025г. сирийското Министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, регистрирани в системата за търсене. Повечето от забраните се смятат за издадени през последните 14 години и са свързани предимно със политически изявления срещу бившето правителство на Б. А....На 13 март 2025г. временният сирийски президент А. ал Ш. подписва конституционна декларация, очертаваща петгодишен преходен период. Декларацията постановява, че ислямът е религията на президента, а ислямската юриспруденция е основният източник на законодателство и гарантира независимостта на съдебната власт, свободата на изразяване и медиите, както и политическите,

образователните и трудовите права на жените. На 29 март 2025г. Ал Ш. обявява сформиранието на преходно правителство, съставено от 23-ма министри от различен етнически и религиозен произход. правителството е доминирано от министри, свързани с „Х. Т. ал Ш.“, но включва и министри, служили в правителството на А. преди 2011г... В. комисариат на бежанците на ООН продължава да подкрепя завръщането на сирийските бежанци в техните райони на произход. Видно е, че атаките описани в справката са спорадични и не могат да се приемат за наличие на безогледно насилие по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ. Жалбоподателят не може да твърди, че е лично засегнат от тази атака, тъй като е напуснал страната си на произход на 20.07.2024г., видно от информацията, която е дал в предходното производство., в което молбата му за закрила е била разгледана по същество и е била отхвърлена.

Във връзка с опасенията на жалбоподателя, че ще бъде мобилизиран, тъй като не е служил в армията, следва да се посочи указаното в Глава V, §167 – 168 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на Бежанец на ВКБООН, според които в страни, където военната служба е задължителна, неизпълнението на това задължение често е наказуемо по закон. Наказанието в различните страни е различно и обикновено не се счита за преследване. Опасенията от преследване и наказание за дезертиране или опит за бягство от военна служба сами по себе си не представляват основателни опасения от преследване.

Видно от данните по делото, в област Р. молителят е живял до напускането си на С., но той би могъл да се завърне и да се установи в друга област на държавата си по произход, където се чувства по-сигурен за живота и здравето си, или да се завърне в област Х., където е живял преди преместването в Р.. След като се чувства застрашен от конфликта в района на С. С., за който е представил коментари на кадри от интернет публикации, Х. Ф. С. би могъл безпрепятствено да се завърне в Област Х., която се намира в З. С. и да устрои живота си занапред в своята родина.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Ф. С. - гражданин на С., чрез адв. Г. срещу Решение № 2Х/06.01.2026г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: