

Протокол

№

гр. София, 15.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9839** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ“ ООД – редовно призован, явява се управителят на дружеството А. Д., представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 93 „ЧУДЕН СВЯТ“ - редовно призован, представлява се от адв. З., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „НОЛИТИ“ ООД – редовно призована, явява се управителят Е. Н., представлява се от адв. Т., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка приложени по административно дело № 20227160700386/22г. по описа на Административен съд - Перник.

ДОКЛАДВА придружително писмо от М. И. Н. - директор на ДГ № 93 „Чуден свят“, постъпило в съда на 08.11.2022 г. с приложени документи по опис от Център за

обучение и квалификация ООД - плик А и плик В, както и документи по опис от Образователен център „Н.“ – плик А и плик В.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Оспорвам като съдържание представените протоколи от комисията със следните основания: членовете на комисията не притежават експертиза в сферата на английски език – английска педагогика, като съгласно обявените условия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, това включва оценяване на учебна програма, учебен план, методика за преподаване в предучилищното образование, каквато квалификация и експертиза не е притежавал нито един член от комисията.

В протоколите са отразени точки на участника „Нолити“ ООД, класирана на първо място за придобита квалификационна степен, а видно от приложените документи, след като се запознахме с административната преписка, същите са за посещение на курс и референции за доброто желание на преподавателя да участва като доброволец при работа с деца, което не представлява документ – диплома за придобита квалификационна степен, която да носи кредити.

В тази връзка имам доказателствени искания, и моля да задължите административният орган – директорът на ДГ № 93 „Чуден свят“ на основание чл. 190 ГПК, вр. чл. 144 АПК да представи по делото дипломи за завършено образование на всеки член от комисията. Документите, които са представени на английски език в административната преписка следва да бъдат представени в превод на български език, предвид процесуалните изисквания, но ако съдът не уважи това искане да задължи административния орган да представи тези документи в превод на български език, моля за възможност да ги представим в превод от лицензиран преводач в следващото съдебно заседание, от което ще бъде установено по делото, че същите представляват документи за курс, семинар, препоръка за доброволчество, но не и дипломи за придобита квалификационна степен.

Моля да бъде издадено съдебно удостоверение на дружеството жалбоподател, по силата на което да се снабди от Националната агенция за професионално обучение и образование /НАПОО/ с писмена информация относно това, дали Асоциация „А.“ притежава лиценз за осъществяване на професионално обучение включително и за придобиване на квалификация, тъй като на един от документите на лицето посочено, че ще бъде изпълнител от страна на дружеството „Нолити“ ООД е издаден от Асоциация „А.“, която не е в публичния регистър и не открихме да е лицензирана и считаме, че това обстоятелство следва да удостоверим с официален документ, а именно издадено от съда съдебно удостоверение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Оспорват се протоколи от конкурсна документация. Не става известно производство по оспорване на документи ли се открива?

Адв. А.: Уточнявам: не твърдим, че този документ, който е представен в съда е подправен. Оспорваме го като съдържание, досежно констатациите изложени от комисията, като твърдим, че същата не притежава компетентност да извършва оценяване на офертите, както и твърдим, че именно поради липса на експертиза в сферата, в която е следвало да оценява, неправилно е поставила и точки за

квалификация, въз основа на документи, които не установяват такава.

Комисията е колективен орган и от протоколите не може да се направи извод, какво оценяване е направено от всеки член от комисията и как е формирана комплексната оценка. От предложената ценова оферта на „Нолити“ ООД е видно, че няма цена за възрастова група в предучилищното образование. Има цена на час, интензивно обучение, но не и цена по възрастови групи. Възрастовите групи в предучилищното образование са нормативно регламентирани в чл. 7 от Наредба за предучилищно образование. В тази връзка правя искане членовете на комисията да бъдат допуснати и разпитани като свидетели при режим на призоваване от адрес – седалище на детската градина.

Адв. З.: Комисията е следвало да има необходимата квалификация за да участва като член на комисия, за да разгледа направените предложения. В правилата на допълнителни дейности на СО, никъде няма изисквания с каква квалификация да са членовете на комисията. Има изисквания членове на кой екип да са – обществен съвет, учител. Подробно изброени са каква длъжност да изпълняват тези лица, но не с каква квалификация, което искане за разпит на свидетели в съдебно заседание е абсолютно ирелевантно за спора.

Относно квалификацията на педагогическите специалисти, затова че нямали присъдени кредити, т.е. това са едни свидетелства издадени от Информационен регистър на одобрените програми за квалификация /ИРОПК/ към МОН, това изискване също е ирелевантно.

Относно Националната агенция за професионално обучение и образование /НАПОО/ фирмата, която е издала някакъв сертификат да се изиска, да се види дали има лиценз е абсолютно неотнормосимо, защото сертификатът, който е издаден е издаден назад във времето, а към днешна дата действително фирмата може и да няма лиценз и това е абсолютно ирелевантно за спора.

Наредба № 15 за професионалното развитие на педагогическите специалисти говори за квалификация, но тя е не само кредитна квалификация, която се взема от фирмите регистрирани, както споменах в регистъра /ИРОПК/. Тази квалификация с така наречената професионално квалификационна степен /ЛКС/ е от V до I степен. Направените искания са неотнормосими и ирелевантни. Протоколите са в достатъчна степен обективирани, има и достатъчно по делото доказателства. Това само би затруднило процеса. Предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Жалбата е неоснователна, както и направените доказателствени искания, които би трябвало да бъдат оставени без уважение, поради съображения, които колежата изложи.

Моите съображения са да допълня казаното от адв. З., относно изказванията, че комисията е следвало да оцени план-програма, която видно от правилата на Столична община не се оценява. Няма задължение да оценяват програмата, която е дадена от кандидатите. Тяхното задължение е да прегледат документите относно квалификацията, и относно самите оферти представени от кандидатите. Не се касае за оценка на някаква програма.

По отношение на изложените обстоятелства в жалбата, жалбоподателят е ошетен с две неща – степен на квалификация на преподавателите, което е единият критерий. Другият критерий е по отношение на това, че са представили информация относно

ресурси. Със сигурност по делото не са представяни доказателства от страна жалбоподателя за наличие на допълнителна квалификация, тъй като документът, който е представен от тяхна страна изхожда от тях. Самият жалбоподател е издал на преподавателя, който работи при него документ, от който да е видно, че има квалификация. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. З.: Това удостоверение изхожда от организацията жалбоподател, а това не е пречка, защото организацията е регистрирана в министерството в регистъра за кредити и най-вероятно тази преподавателка е участвала в такъв квалификационен курс, и затова е придобила удостоверение за един кредит.

В обявата за съответния Д. и в правилата има залегнали изисквания, в които са казва, да има квалификация и образование, защото това са два различни критерия, от предмета на съответната дейност, т.е. от предмета на съответния конкурс – английски език. Техният кандидат има диплома за философия, което не е свързано и това, което са представили като удостоверение за кредит, това както казах по Наредба № 15, доказва една квалификация за придобиване на кредити, която е свързана с атестацията и инспектирането на учебните заведения по Наредба № 15, но не е свързано с квалификацията по смисъла правилата на СО.

Адв. А.: Категорично оспорвам така изложените твърдения. Те ще бъдат обосновани със съответните правни основания и по същество.

По отношение на направените възражения, правилата изискват разглеждане, оценяване и класиране на оферти не само като цена, а и като съдържание. Няма как да се цени като основателно възражение, че няма значение кой влиза в комисията, дали разбира от учебна програма, дали разбира от методика, но той може да направи преценка, за това, че тази оферта е пълна и респективно да даде съответно определен брой точки, съгласно обявените условия. Лицата, които участват в една такава комисия, която е свързана с преподаване на английски език, при това в предучилищното образование, което е свързано с допълнителна специфика, безспорно изисква лицата, които са членове на комисията да имат понятие, какво трябва да включва един учебен план, програма, методиката, включително и учебниците и помагалата, които се предлагат и са най-подходящи за провеждане на обучението. Направените искания са изцяло основателни.

Относно искането за това, че предложения от страна на „Нолити“ ООД преподавател не притежава необходимата квалификация е с оглед обстоятелството, че именно в правилата и условията, при които е била обявена тръжната процедура, са предвидени точки, съобразно квалификацията. Такава квалификация под никаква форма не е доказана от офертата на „Нолити“ ООД, тъй като имаме само посещаване на семинари и на курс.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

УКАЗВА на ответника да представи дипломите за завършено образование на членовете на комисията и превод на български език от лицензиран преводач на

представените по делото документи на английски език.

Да се издаде исканото съдебно удостоверение на жалбоподателя.

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на членовете на комисията.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 2.3.2023 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: