Протокол
№

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6032** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., редовно уведомен, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ – директор на РИОСВ – С., редовно уведомен, представлява се от Н. С., с удостоверение за юридическа правоспособност на длъжност директор на дирекция „Административни, финансови и правни дейности“, който представя пълномощно.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СПОРТНИ ИМОТИ БЪЛГАРСКА АРМИЯ“ АД, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание съдът е отложил разглеждането на делото, като е дал възможност на жалбоподателя да заяви дали поддържа направеното си искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Н. В.: Запознат съм с писмените доказателства, които са представени от ответника и заинтересованата страна по делото, да се приемат. По отношение на искането ми съдебно-техническа експертиза, както и предния път казах, тя е от значение за преценката на оспорвания акт, тъй като по въпросите за околната среда трябва да има достоверност на информацията.

Разрешението за строеж, което е било предмет на преценката на необходимост на О. се издава въз основа на одобрени инвестиционни проекти, които са неразделна негова част по смисъла на чл.148 от ЗУТ, тъй като в самото разрешение за строеж се твърди, че става дума за реконструкция, а пък това, което аз твърдя е, че става дума за чисто нов строеж и има разлика, вкл. и по отношение и във връзка с пренебрегнатата, започнала по-преди това, процедура за преценка на необходимост от екологична оценка. Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и направи съответните проверки в архива на НАГ, да отговори на въпроса: „Дали в обхвата на проектната разработка има запазени каквито и да е строителни конструктивни елементи, като в случай че такива има да ги опише или покаже на чертеж“. За да е налице реконструкция трябва да бъдат запазени поне някакви строителни конструктивни елементи в обхвата на разработката, каквито аз твърдя, че няма.
Н. С.: Възразявам да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, с оглед на факта, че в процесното решение има изложени достатъчно на брой мотиви, които обосновават извода на директора на РИОСВ – [населено място], че става въпрос за реконструкция на стадиона, поради което считам, че направеното искане е неоснователно.
РЕПЛИКА на Н. В.: Аз твърдя, че административният орган не е свършил своята работа, за да се изясни дали има реконструкция или има нов строеж. Този въпрос беше поставен публично доста дълго време, вкл. и когато се е произнасял по този казус и това е въпрос на обективност, а не на субективна преценка на административния орган има ли или няма. Той е приел безрезервно това, което са му били представили възложителя, а и третите лице, без критично да го разгледа. Доколкото ми е известно тази практика продължа и сега. Аз знам два обекта, които са от плана за възстановяване, в които без да направи преценка за училище и детска градина, и без те да са заложени в ПУП, отново е казал, че няма нужда от преценка от това. Това е ключов въпрос. Без да се изясни някой пише документи и дава зелена светлина на инвестиционни намерения, които не са обективно установени. Това е един от основаните пороци, които смятам, че е допуснал ответникът.

СЪДЪТ, с оглед така направеното искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, както и в предходното съдебно заседание от 12.01.2026г. е намерил, че същото е относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задача, поставена днес от жалбоподателя.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 250 евро, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.
За определяне на конкретно вещо лице делото да се докладва в закрито заседание.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.06.2026г. от 14:15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.
След внасяне на депозита и определяне на вещо лице същото да се уведоми за изготвяне на

експертизата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: