

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12341** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:18 часа се явиха:

Жалбоподател „КООПЕРАЦИЯ ЛЪЧ“, представлявано от управителя Д. Р., редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ДОДОП) при ЦУ на НАП СОФИЯ, редовно уведомен, се представлява юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Ю. Г. Д..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ), депозирано в срок на 17.09.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССчЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Д. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт М.: По отношение „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ТРАНС КО“ ООД и „ЧЕЗ-КО“ ЕООД плащането следва да бъде в брой. Налице ли са фискални документи?

Вещото лице Д.: В материалите на делото са предоставени заверени копия на фискални бележки. Установила съм абсолютно редовно счетоводно отчитане на всички дейности и плащания по всички доставки, което доказва, че сделките са извършени реално и няма никакви задължения към двете страни. Помогна ни много, че изискахме от НАП копия на всички дневници и съм съпоставила информацията от НАП с наличните по делото и предоставените от жалбоподателя документи. Сделките са реализирани.

Юрисконсулт М.: По отношение на „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ТРАНС КО“ ООД самото дружество казва, че има фактури издадени на други клиент. Вие открихте ли ги тези фактури?

Вещото лице Д.: Те не се отнасят до фактурите на жалбоподателя.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 17.09.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 1458 (хиляда четиристотин петдесет и осем) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе 1008 (хиляда и осем) лева, което е остатъкът до окончателно определеното възнаграждение за вещото лице.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Моля да бъде допусната допълнителна експертиза, по която вещото лице да отговори на същите въпроси по отношение на „Активиа ауто“ ООД с ЕИК[ЕИК].

Юрисконсулт М.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ със същото вещо лице, по която да отговори на същите поставени въпроси по основната ССЧЕ, но по отношение на доставчика на жалбоподателя „Активиа ауто“ ООД с ЕИК[ЕИК].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.01.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице Ю. Д. след представяне на доказателства за внесен

депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: