

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10386** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. ЕЛ С. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат А. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. Б., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Ц. - заместник-директор на 81 СУ „В. Ю.“, [населено място] – редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА 81 СУ „В. Ю.“, [населено място], представлявано от директора Е. Н. – редовно призована, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и писмения отговор по жалбата от директора на 81 СУ „В. Ю.“, постъпил на 11.12.2025 г.

Съдът предоставя възможност на адвокат Г. да се запознае с отговора на ответника.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Ответникът е представил отговора на 11.12.2025г. Имам доказателствени искания: моля да задължите заинтересованата страна 81 СУ „В. Ю.“, да представи писмени доказателства по какъв начин са приети заявленията от родителите - онлайн или на хартиен носител за извънкласни дейности за учебната 2024г./2025г.? Ако са представени онлайн - да се представят на официална извадка по броя на представените заявления на различните видове извънкласни дейности. Ако са на хартиен носител, да се предостави справка за всеки един по видовете извънкласни дейности, които са гласувани на Педагогически съвет. Второто ми искане е да се изиска от 07 РПУ видеозапис от нападение от 14.02.2025г., което се е случило на територията на 81 СУ „В. Ю.“...

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Не се е случило на територията на 81 СУ „В. Ю.“, а на територията на друго училище, от трети учител от 81 СУ „В. Ю.“ с нападение към мен. Случи се пред моите деца, които обучавам. Това е четвърто нападение над мен. Това е силно вербално нападение, крещене, почти да ме нападне с физическа агресия, имам и свидетели. Това стана пред 9 мои дечица, и пред капитанката на моя отбор. М. Д. е учител по физическо възпитание и спорт в 81 СУ „В. Ю.“ и представител на извънкласната дейност „Баскетбол“. В полицията ми казаха, че само по съдебен ред може да се изиска запис.

АДВОКАТ Г.: Моля да допуснете до разпит лицата: Я. Г. и А. С., като адресът за призоваване ще посоча в указания от съда срок. Я. Г. беше вторият свидетел и във втория доклад изобщо не е отразено нейното идване, разпитване и показания, което за мен е процесуално нарушение. Тези свидетели са разпитвани пред комисията. А. С. не е разпитвана, тя беше участник в конкурса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Третият свидетел, който закъсна, твърди, че в доклада не е отразено правилно това, което той е казал. Аз не съм раздавала заявление и нямам достъп.

АДВОКАТ Г.: Исканите свидетели са Я. Г., А. Т. и С. К. К.. Той твърди, че некоректно са записани неговите показанията в протокола. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Искам да добавя, че във втория доклад са сменени обстоятелства, имена и факти. Първият доклад е изготвен от конституционния съдия О. К. – преподавател в Юридическия факултет и също е на мнение, че е преправен вторият доклад.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената административна преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Оставям на преценката на съда дали да уважи направените доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Оспорвам подадената жалба. Моля да не допускате направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания, тъй като те не целят установяване на нови факти и обстоятелства, нито пък установяване на релевантни за спора факти. Установи се в административното производство, че не е налице никакъв акт на дискриминация. Видно от жалбата, подадена срещу решението, отново не се навеждат никакви твърдения за дискриминационно нарушение на доверителят ми. Единствено се оспорва процедурата, по която е проведен конкурса. В административното производство беше дадена възможност няколкократно за представяне на писмени доказателства и за разпит на свидетели, като бяха допуснати по трима свидетели на всяка от страните, които бяха разпитани. По жалбата не са наведени твърдения относно оспорването на разпита и неправилното отразяване на показанията на свидетелите – сега се правят за първи път в съдебното заседание. Отделно от това, записът не е насочен срещу нито едно от лицата в производството, а се конкретизира име на трето лице и не считам, че с него би помогнало установяването на каквито и да било твърдения от жалбата. Относно доказателствата,

които трябва да представи доверителят ми, моля да имате предвид, че те са представени в административната преписка и не считам, че е необходимо отново да се представят. Нямам други доказателствени искания. Свидетелите, които разпитахме в административното производство не считам, че трябва да ги разпитваме отново, тъй като това не е необходимо.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на адвокат Д.. Представени са тези заявления на родителите, показан е графика от анкетата, представено е извлечение от протокола на Педагогическия съвет и затова считам, че свидетели не трябва да се разпитат – те са казали всичко, което имат да кажат. Искам да направя уточнение към доказателственото искане на 07 РПУ - това е частен случай и няма отношение към настоящото производство. Искам да обърна внимание, че г-жа М. Д. е на трудов договор като учител по физическо възпитание и спорт в 81 СУ „В. Ю.“, но тя няма отношение към „А.“ - това е дружеството, което визира г-жа А. А. Ел С.. Всички учители в 81 СУ „В. Ю.“ отговарят за даден вид спорт. М. Д. е учител по физическо възпитание и спорт в 81 СУ „В. Ю.“ – това няма отношение към настоящото производство, тъй като тук говорим за дискриминация. Искам да уточня, че всеки един учител в 81 СУ „В. Ю.“ отговаря за даден вид спорт и М. Д. отговаря за баскетбола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Още при първоначалната жалба и допълнението съм показала снимки, които са качени в сайта 81 СУ „В. Ю.“ и М. Д. е с униформата на крокодил, освен това има клип с логото на А.“ и М. Д. показва нещо с химна на училището. Мога да го представя на диск, но той е в интернет и всеки може да го види. Моля да обърнете внимание на датата на Заповед № РД122971/27.06.2027г., както и на процентното съотношение на изразеното от учениците желание да участват в извънкласни дейности, видно от което най-голям процент принадлежи на заниманията по баскетбол. Една от моите ученички – възпитанички, която е ученик в 81 СУ „В. Ю.“ е трикратна медалистка от международни турнири и името ѝ е Е. К.. Конкурсът в училището става по време на действащ анекс – аз имам до м.септември анекс.

СЪДЪТ намира днес заявените доказателствени искания от жалбоподателя за неоснователни. По делото са налични достатъчно доказателства относно правнорелевантните факти, поради което липсва необходимост от събирането на горепосочените доказателства, доколкото това не би допринесло за допълнително изясняване на фактическия състав на твърдяното нарушение на ЗЗДискр. По съществуто си исканията целят установяване на факти и обстоятелства, които са неотнормими или извън предмета на конкретния правен спор - защита от дискриминация, съответно извън пределите на дължимата съдебна проверка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя, направени в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение по съображения, изложени в жалбата и такива, които ще представя допълнително в писмено становище в указан от съда срок. Представям Договор за правна защита и съдействие. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Не е вярно за М. Д. – аз като работех в салона в 81 СУ „В. Ю.“, тя слизаше постоянно с президента на клуба. Мен ме преместиха от салон №2 в салон №1, защото не бях удобна, с разрешение на директора, а не по моя инициатива. Дискриминация има, защото произхождам от сирийски произход. Баща ми е сириец, един от най-добрите преводачи на „Време разделно“ и може да има натиск върху докладчика. Освен това, в този доклад има и лъжесвидетелски показания, тъй като и двата конкурса, на които аз съм се явила, бяха през м.август, а техните свидетели твърдяха, че са били през м.юли. Това, което е пратено до омбудсмана и до Столична община – там пише, че проучването до омбудсмана е от м.април, а до Столична община, че е било през м.май. И двата месеца не са много учебни и има много ваканции.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да оставите жалбата на А. А. Ел С. без уважение, тъй като не са налице основанията на чл.146 АПК и да потвърдите процесното решение като правилно, обосновано и постановено с целта на закона. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ Д.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да присъдите в полза на доверителя ми разноски. Представям доказателства за заплащане, договор и извлечение от сметката ми за постъпването им, съобразени с Наредбата за минимално адвокатско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на Комисията за защита от дискриминация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: