

Протокол

№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Елена Гюрова, като разгледа дело номер **11971** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН В СЕКТОР "ОДЦ" В ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МВР – редовно призован, не се явява. Представява се от ГЛ.ЮРК. Ч., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г.: аз съм писал жалбите си. Разбирам български език. Учил съм в България три години медицина, във В.. Първата година имах обучение по български език и затова зная езика.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателя Г., че делото е насрочено за разглеждане чрез видеоконферентна връзка като с Разпореждането от 01.10.2026 г. съдът е уведомил началника на СДВНЧ - Любимец, че следва да осигури за съдебното заседание и преводач от турски език, въпреки че в жалбите не е направено такова искане.

На жалбоподателя се предостави възможност да заяви - желае ли делото да се разгледа в днешното съдебно заседание без участието на преводач на турски език или желае да се отложи с цел осигуряване на преводач.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ако има възможност, моля да продължим. Не възразявам делото да се гледа и без присъствие на преводач. Ако не мога да разбера нещо или разбера погрешно, пак ще попитам. До сега ви разбирам много ясно (обръща се към съда) и мога да участвам сам, без

преводач. Нивото на владеене на български език ми позволява да продължа да се обучавам в България на български език и да участвам в днешното съдебно заседание. Преди да дойда в България също съм учил български език още докато бях в Т.. Моля да се гледа делото.

ГЛ. ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед изявлението на жалбоподателя, че не възразява да участва в съдебното производство и без участие на преводач от и на турски език, поради което не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирания жалба от Х. Г. (Н. G.), [дата на раждане] в [населено място], Република Т., гражданин на Република Т., ЛНЧ [ЕГН] срещу Заповед рег. № 5364з – 5550 от 11.09.2026 г. издадена от оперативен дежурен в ОДЦ в Дирекция „Миграция“ при Министерство на вътрешните работи – полицейски инспектор Г. Ж., с която на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ и чл. 13 вр. чл. 8, ал. 2 от Наредбата за отговорността и координацията на държавните органи, осъществяващи действия по административно сътрудничество при прилагането на Регламент Д. и Регламент Евродак е настанен принудително в Специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция „Миграция“ до отпадане на пречките и създаване на необходимата организация за изпълнение на наложената му принудителна административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 вр. чл. 41, т. 4 от ЗЧРБ „Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“, която да се изпълни до страна на произход Т., за срок до 6 месеца, считано от датата на фактическото настаняване.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.09.2026 г. Допълнителна жалба от Х. Г. и приложените към нея копия на медицинско направление, рецепта с назначената медикаментозна терапия, Решение № В-244 от 30.10.2025 г. на директор на РПЦ – С. при ДАБ – МС, Договор за наем от 19.09.2025 г. с нотариална заверка на подписи и дата.

ДОКЛАДВА приложените към електронната преписка заверени копия на документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Няма да представям други доказателства. Да се приемат представените с допълнителната жалба. Получих определенията и разпорежданията на съда.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателя Х. Г., че представените документи – договорът за наем и решението на директора на РПЦ – С. са относими за периода когато е провеждано производството по молбата му за закрила, а документа издаден от Ш., който е представен с първоначално депозирания жалба следва да бъде преведен на български език, за да може да се ползва като доказателство по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г.: До колкото си спомням Договора за наем за апартамента би трябвало да не е с изтекъл срок. Вярно е, че за времето докато съм бил в Ш. не съм плащал наем, но сега, ако е свободен, съм съгласен да се преместя и да платя всички дължи суми за наема и да остана на този адрес, а не в СДВНЧ Любимец. Нямам възможност да говоря по телефона с външни лица и не мога да се обадя, за да проверя дали е свободен апартамента, а пък и не разполагам с мобилен телефон, защото ми го откраднаха.

Имам възможност да си намеря апартамент под наем и да ви изпратя по пощата договор за наем или друго, което трябва. Имам проблем с лявото око. Трудно е да пиша. Оставам в този дом за настаняване с чувството, че е като лудница. Аз не знам какво правя там.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че ако няма да представи други доказателства съдът ще се произнесе по жалбата му въз основа на представените до момента документи и приложените към електронната преписка от Дирекция „Миграция“ по повод на връщането му от Ш..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г.: Както казах, мога да намеря външен адрес, за гаранция нямам телефон, защото го откраднах и нямам връзки със старите си приятели и в Ш., и в България. Нямам възможност да се върна в Т., защото там като разберат, че съм хомосексуален, започват да ни следят, опитват се да ни хвърлят през тераси, прозорци и т.н.

ГЛ. ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приемат документите от административната преписка. Не възразявам да се приемат като доказателства по делото и представените от жалбоподателя копия на документи. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото представените в електронен формат заверени копия на документи от административната преписка, както и приложените копия на документи към депозираните жалби от турския гражданин Х. Г.. На жалбоподателя следва да се предостави възможност за депозиране на лични обяснения.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към депозираните жалби от Х. Г. копия на документи.

ПРИЕМА представените в електронна форма заверени копия на документи от административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Х. Г. ДА ДАДЕ ЛИЧНИ ОБЯСНЕНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г.: Както Ви казах аз съм хомосексуален и затова не мога да се върна в Т.. Там като научат това ни слагат в изолация. Всичко това съм го казал когато съм подал молба за закрила. Друга молба не съм подавал, само тези двете жалби след като ме върнаха от Ш..

Не беше мой избор да остана в България и да подам молба за закрила. Както ви казах аз учих три години медицина във В. и през този период имах разрешение за пребиваване в България. Преди да дойда в България отидох в Българското консулство и дадох жалба от 6 страници, в която обяснявам какво съм преживял в Т. и декларирах, че ще избягам в България заради това. Те ми казаха, че ще ми дадат виза за още една година и ми продължиха периода на престой. Съгласих се да живея в България и ми дадоха разрешение за пребиваване. Докато бях в България срока на паспорта ми изтече и аз го дадох, заедно с пълномощно на баща ми, с което той трябваше да отиде в Българското консулство и да вземе разрешение да продължи да живея в България. Аз не знаех, че има закон, че лично трябва да се вземе визата от лицето, което е кандидатствало за виза.

Когато баща ми е отишъл, те са сложили разрешението в паспорта и са започнали да ме търсят, за да ме затворят. Сега паспорта ми е в Българското консулство в Т., имам разрешение за пребиваване, но не е валидно. Вече 3 години нямам възможност да живея в Т., защото ще ме хванат, ще ме сложат в изолация, при нехуманни условия за живот поради моята хомосексуалност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г.: Няма да представям други документи. Искам да уважите жалбата ми.

ГЛ. ЮРК. Ч. : Няма да представям други доказателства. Във връзка с указанието на съда за представяне на решението на ДАБ – МС по молбата за международна закрила заявявам, че Дирекция „Миграция“ не разполага с това решение. Единственият документ, който ни е изпратен от ДАБ е писмото, с което сме уведомени, че лицето ще бъде трансферирано от Ш.. В това писмо е отбелязано изрично, че решението, с което е отказан статут на гражданина на Република Т. Х. Г. е влязло в сила и подлежи на изпълнение, т. е. той е със статут на незаконно пребиваващ чужденец.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други искания, счита че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се даде ход на устните състезания. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г.: Поддържам жалбата си. Моля да отмените заповедта, с която е разпоредено да остана в този Специален дом в Любимец. Ще се явявам когато е необходимо.

ГЛ. ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: