

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9402** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. Х. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ В ЦГМ, ПРИЛОЖИЛ ПРОЦЕСНАТА ПАМ Д. С. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. В. Й..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Докладва постъпилото в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано вещото лице.

Пристъпи към изслушване на вещото лице със самоличност:

М. В. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т.: Моля вещото лице да уточни № на автомобила.

Вещото лице Й.: Моля на стр. 2, в абзац втори от констативната част номерът на автомобила да се чете 1542 вместо изписаното 5442.

Адв. Т. Да се приеме експертизата.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата и моля да не я приемате. Видно от заключението в него не се съдържат никакви специални знания, които са необходими на съда, за да решат случая. Представя се информация, която е безспорна и е предоставена от нас в писмено становище по отношение на часовете, минутите и секундите и поредността на изпратените СМС. Това не са спорни факти по делото. В тази връзка няма никакви специални знания нито технически отговор за евентуална работа на самата система. Има заключение по т. 4, което освен извън предмета по делото и представлява някакво лично и субективно отношение на вещото лице, което считам за недопустимо.

Съдът, като изслуша страните,

#### ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Нейната относимост ще бъде коментирана в крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно приложена справка-декларация, в размер на 986 (девестотин осемдесет и шест) лева, от които да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 150 (сто и петдесет) лева. Издаде се РКО за сумата от 150 (сто и петдесет) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе 836 (осемстотин тридесет и шест) лева разликата до определеното окончателно възнаграждение. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 836 (осемстотин тридесет и шест) лева.

Съдът освободи вещото лице.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя И. С.:

Съдът сне самоличност:

И. С. С. – 39 г. българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

АДВ. Т.: Познавате ли М. М.?

Свидетелят С. (на въпроси на адв. Т. и на СЪДА): Познавам М.. Той е адвокат. Работих с него доста години в една стая. Аз съм юрисконсулт. Знаем за случая. Беше от края на септември месец. Беше в понеделник. М. М. някъде в ранния следобед каза, че ще ходи до наказателното отделение на Районен съд и аз го помолих да отида с него, защото също имам едно наказателно дело, което да проверя. Качихме се в автомобила му, стигнахме до съда. В пресечка от лявата страна на Районен съд той намери място в началото и паркира. Тръгнах да излизам, той каза да изчакам да пусне СМС. Телефонът издаде сигнал и той каза хайде и слязохме. Колата му е БМВ, черен джип. Когато приключих със справката по моето дело, видях че ми е звънял, излязох от сграда и тръгнах към мястото на паркирането. Той беше до колата си и ми каза, че са му сложили скоба да се прибирам сам и аз се прибрах с автобус. Не видях скобата.

Може би 20-ина минути да съм се забавил. Не помня точно. Нямам представа каква е зоната там. Не съм шофьор. Знам, че има със сигурност платена зона. Не останах да видя идването на служителите от ЦГМ. Тръгнах си. Учудих се, че има скоба, защото той пушна СМС.

Адв. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

Введе се свидетеля на ответника.

Съдът сне самоличност:

Г. П. Т. – 43 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Адв.Г.: Каква длъжност заемате в ЦГМ?

Свидетелят Т. (на въпроси на адв. Г. и СЪДА): Работя в ЦГМ и патрулирам в определен район за проверка за подадени СМС от паркираните автомобили. Известен ми е случаят, за който съм тук. На 26.09.2022 г. бях на работа с Д. П.. Работим в екип. Придвиждаме се със служебен автомобил. Автомобилите, които проверяваме, ги вписваме в протокол. Този ден Д. П. изработваше работния протокол, в който вписванме колите, които нямат СМС и ние им слагаме скоби. Проверяваме кола и тя ни светва в червено, когато няма плащане. Такъв беше случая и с този автомобил. Придвиждаме се с нашата кола, проверява колегата колата като въвежда регистрационния номер в нашето PDI, като след въвеждане на номера на автомобила, веднага се констатира дали за колата е платен СМС или не е платено нищо. В рамките на 10-15 секунди проверявам дали има валиден талон за паркиране, човек на предните и на задната седалка и слагам скобата. Това става в рамките на не повече от 15 секунди. Тази кола нямаше талон за паркиране, нямаше хора в колата, нямаше заплатен СМС. Работата ни е да ѝ сложим скоба. Часа не помня. Снимките на колата аз съм ги правил.

Съдът предяви на свидетеля протокол за блокирани автомобили.

Свидетелят Т.: Първата снимка е направена, след като поставям скобата. Поставям скобата и започвам да снимам. Този час на снимката е валиден. Всички таймери на устройствата са сверени по интернет.

Адв. Г.: Това означава ли, че този час е часът на проверката?

Свидетелят Т.: Проверката е непосредствено преди поставянето на скобите. Ако има хора в автомобила, няма да поставим скоба.

Адв. Г.: За този автомобил има изпратен и приет СМС 15 секунди, след като сте поставили скобата. Него съобразявате ли го, виждате ли го?

Свидетелят Т.: Колегата при проверката вижда, че няма плащане. В конкретния случай, след като поставихме скобата минаха около два часа и ни се обади шофьорът да дойдем и да свалим скобата.

Въпрос на СЪДА: Можете ли да проверите за един автомобил колко СМС са изпратени?

Свидетелят Т.: По принцип не ни е работа. Когато сме до колата виждаме има ли изпратен СМС или няма. Виждаме колко остава като време при изпратен СМС, а не колко пъти е изпращал СМС.

Адв. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Т.: На ден по колко автомобила приблизително проверявате?

Свидетелят Т.: Между 20 и 40 на ден заскобяваме.

Адв. Т.: Защо си спомняте конкретната дата и този автомобил?

Свидетелят Т.: Много рядко си спомням. Господинът се държа малко арогантно с нас – защо сме му сложили скоба, ние сме рекетъори. Затова ми направи впечатление.

Адв. Т.: Известна ли ви е заповед № СОА 18-РД-95578 от 26.11.2021 г. на кмета на Столична община.

Свидетелят Т.: Сигурно ми е известна, но така с числа не мога да отговоря.

Адв. Т.: Има ли някъде да е обозначена по табелите за платено паркиране на автомобилите тази заповед?

Свидетелят Т.: Не съм се заглеждал и не мога да кажа дали на табелите за платено паркиране е написана тази заповед.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази липсата на други доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да отмените наложената ПАМ като незаконосъобразна, постановена при съществени нарушения на материалния закон и производствените правила и в несъответствие с целта на закона и при липса на вина по аргументи в жалбата.

По категоричен начин се доказва, че е изпратен СМС първо и след това е поставена скоба. Последователността е тази. Дали системата на ЦГМ работи, или има някакво пропускане в самата система, това няма как да го докажем по този начин. Беше важно да се установи последователността на изпратения СМС. Както се доказва от свидетелските показания – пушал е СМС, напуснал е автомобила, след което е получил съобщение за потвърждение и след това за поставяне на скоба. В тази връзка моля да отмените ПАМ като незаконосъобразна и недоказана. Моля да присъдите разноски, за които представям и моля да приемете списък за разноски и договор за правна помощ.

Адв. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите законосъобразността на ПАМ. Подробно сме изложили аргументи в писменото становище по жалбата. Процесната ПАМ се прилага фактически и към момента на извършената проверка, което е 14:42:02 ч. Към този момент, както е видно от записаните часове на десет броя приложени снимки, в следващите 15 секунди до автомобила не е имало водач и други лица и същият е престоявал без заплащане. Обстоятелството, че жалбоподателят впоследствие е пушал СМС, който е приет от системата и фактът, че след тези 2 броя СМС е получил трети, с който го уведомят, че на автомобила е поставена скоба, не променя факта, че към момента на проверката автомобилът е бил без заплащане. В тази връзка констатациите на вещото лице, които преповтарят нашето становище не са спорни по делото. ПАМ не се прилага с този СМС за уведомяване, че е поставена скоба. Неговата функция е затова, че има скоба и следва да плати неговото освобождаване. Скобата е приложена преди това във времето, пореди което считаме, че мярката е законосъобразна и изпълнява целта на закона. Представям списък с разноски, извлечение от банкова сметка и претендирам разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: