

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ “МИЛКИ ГРУП БИО” ЕАД, представлявано от П. Д. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „Митница“ В. към Агенция „Митници“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Д., с пълномощно делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предишно съдебно заседание проведено на 24.06.2025 г., Съдът е дал възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи с писмена молба въпроси по исканата от процесуалния представител тройна експертиза като е определил, че ще се произнесе след това в закрито съдебно заседание по нейното допускане, но такива не са постъпили.

АДВОКАТ Ж.: Аз също така съм записала относно 7-дневения срок и въпроси за СХЕ и съм си отбелязала „спешно“ и съм останала с впечатление, че съм изпратила въпросите, но истината е, че

прерових сигурното електронно връчване и имейлите, но съм пропуснала съм да изпратя въпросите. Нося молбата, която съм била подготвила, но не съм изпратила, вината е изцяло моя. Представям и препис за ответната страна. Тогава вещото лице, за да поясня се произнесе по въпроси, които беше поставила митницата. Въпросите, които аз бях поставила бяха заличени с оглед обстоятелството, че ние отказахме да внесем депозит с оглед определеното от съда вещо лице. Вещото лице е отговорило на въпросите в тази експертиза, която е по делото на въпросите, които са поставени от страна на митницата. Но с оглед на решението на СЕС и с оглед на последната практика на ВАС, всъщност концентрацията и фокуса на спорните въпроси трябва да бъде - дали работната аналитична процедура на митницата, която те са използвали за постигане на този резултат може да докаже в твърдяното от тях - текстуриране. Такава е и насоката на последните решения на ВАС, при връщане на дела в АССГ, че всъщност фокуса на съда трябва да се съсредоточи върху това дали РАП 66 и то конкретната версия, която митницата е използвала е може да докаже текстуриране. Има един технически въпрос и той е по отношение на това дали палмовата мазнина, както твърди митницата трябва да е в две фракции - течна и твърда или както ние твърдим, представлява хомогенна маса.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля за срок за запознаване с представената молба.

Във връзка с представената молба СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна 7-дневен срок от днес за представяне на писмено становище, след което ще се произнесе за допускането на експертизата и за насрочване на следващо съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

С определение на съда по допускане на експертизата ще бъде посочена дата за следващо съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: