

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4915** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ГРАДУС - 98“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Р. Б., с пълномощно по делото на лист 140.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото на лист 142.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Б. Б. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДЕЛОТО е отложено за изслушване на съдебно-техническа експертиза, представяне на документи по реда на чл. 192 ГПК от трето неучастващо по делото лице, а именно „Полисан“ АД, както и във връзка с указанията на съда за представяне на допълнителни липсващи по делото писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 06.06.2025 г. от ответника с приложено заверено копие на Техническо експертно становище във връзка с указанията на съда, ведно с приложения към него, преписи са изпратени на страните.

ДОКЛАДВА заявление постъпило на 23.06.2025 г. от постоянния синдик на „Полисан“ АД, в което уведомява съда, че е в обективна невъзможност да представи исканата от съда информация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 14.07.2025 г. от вещото лице Б. Т. с искане да се задължи „Полисан“ АД да представи необходимата документация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 26.08.2025 г. от жалбоподателя с приложено заверено копие на Инвестиционен идеен проект, препис е изпратен на страните.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.2025 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице Б. Т., с приложена справка-декларация.

АДВ. А.: Запознат съм с докладваните молби, постановените от съда актове и представени доказателства от ответника и от третото неучастващо по делото лице. Моля да приемете представените от ответника писмени доказателства, както и да приемете за сведение становището на синдика на „Полисан“ АД. Моля да приемете представените с моя молба от 26.08.2025 г. писмени доказателства. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да приемете за сведение представеното от „Полисан“ АД становище и всички представени по делото писмени доказателства. Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да приемете всички представени по делото писмени доказателства. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с молба от 06.06.2025 г. писмени доказателства от ответника, както и тези постъпили на 26.08.2025 г. от жалбоподателя, както и заявлението на „Полисан“ АД от 23.06.2025 г. - за сведение.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Б. Т., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Имам уточняващ въпрос. На стр. 15 от заключението – отговор на задача 4. Това е въпросът, който засяга свободния капацитет. Моля вещото лице да отговори ясно и категорично. С оглед направените изчисления на наличните мощности на „Градус – 98“ АД, както и

изчисленията във връзка с мощностите, които предстоят да бъдат инсталирани съгласно внесен идеен проект, този процесен газопровод има ли свободен капацитет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имайки предвид инвестиционните намерения, които са декларирани чрез внасянето на проектна документация в общината, реално свободен капацитет няма, не само, а трябва да се увеличи капацитета чрез застрояване на нова газопроводна линия, тъй като наличния капацитет е 24987kW към момента, а проектно заложено е 52229kW нови съоръжения и сумарно се получават 77MW необходима мощност. Това трябва да бъде обезпечено с количества газ, които трябва да постъпят по газопровод, който трябва да се изгражда.

АДВ. А.: Тоест при наличните и бъдещи мощности този газопровод няма свободен капацитет дори в размер на 50 m<sup>3</sup> в час?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Въпросът ми е по отговора на задача 4. Абстрахирайки се от инвестиционните намерения на „Градус - 98“ АД, отчитайки единствено и само наличните съоръжения, към настоящия момент има ли свободен капацитет процесния газопровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В настоящия момент има свободен капацитет, но е ограничен от гледна точка на това, че е внесен един сериозен проект със сериозни потребности.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 1873,98 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 600,00 лева, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1873,98 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1273,98 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 600,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете цитираното в експертното заключение Решение № 310-Н2-И1-А2/2023 г. на Изпълнителния директор на МОСВ, Изпълнителна агенция по околна среда за актуализиране на комплексно разрешително(КР) № 310-Н2/2014 г., издадено на „Градус – 98“

АД – С. З., площадка [населено място] вода, [община]. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не възразявам същото да бъде прието за сведение. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да бъде прието за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото за сведение представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмено доказателство, а именно Решение № 310-Н2-И1-А2/2023 г. на Изпълнителния директор на МОСВ, Изпълнителна агенция по околна среда за актуализиране на комплексно разрешително(КР) № 310-Н2/2014 г., издадено на „Градус – 98“ АД – С. З., площадка [населено място] вода, [община].

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Имам едно доказателствено искане. Моля да задължите жалбоподателя да представи информация за балансовата стойност на процесния газопровод към 2024 г. – 2025 г., това е във връзка с изчисляване на цената по методика на КЕВР.

АДВ. А.: Това е недопустимо, това са факти които не касаят делото.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Във вашето решение цена не беше изчислена.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Това е едно от твърденията на жалбоподателя като пороци на решението, Комисията беше в невъзможност да изчисли тази цена, тъй като жалбоподателят не представи исканата информация на КЕВР.

АДВ. А.: Моля да отклоните искането като недопустимо и неоснователно. Действително балансовата стойност е относима към оценката която е следвало да бъде извършена в хода и в рамките на административното производство. Такава оценка не е извършена, такова доказателство не е създадено там. Дори и да се представи такова доказателство, съда следва да отмени и да върне на КЕВР да си извърши оценката. Н. според развитието на делото и това къде ще се озове то, ако бъде върнато на административния орган той да си ангажира събирането на това доказателство по съответния ред, а не да го изисква сега чрез съда.

СЪДЪТ намира за относимо и допустимо събирането на посоченото от ответника писмено доказателство, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи балансовата стойност на процесния газопровод към 31.12.2024 г.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.11.2025 г. от 13.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: