

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4761** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Е. Я. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СОФИЯ-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от гл. юриск. Д. В. с пълномощно на л. 143 от делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. К. Ч. – редовно призован на 30.9.2024 г., се явява лично.

Свидетелят беше изведен от залата.

АДВ. В.: Считам, че следва да се даде ход на делото, но съм длъжна да се съобразя с искането на жалбоподателя за отвод на съдията. Моля да се даде ход на делото, за да представя доказателства.

ЮРИСК. В.: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице основания за отвод. Предмет на делото са различни работодатели, поради което считам, че не са налице основания за отвод на председателя на настоящия състав.

СЪДЪТ НАМИРА че не са налице предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, доколкото обстоятелството, че председателят на състава изпълнява служебните си задължения в съответствие с принципите на истинност по чл. 7 АПК и на служебно начало по чл. 9 АПК, не могат да се възприемат като такива, които пораждаат съмнения в безпристрастието на съдията докладчик. Същевременно в определението от 25.10.2024 г. са налице мотиви, поради които искането за отправяне на преюдициално запитване е отхвърлено, като произнасянето на съда по

доказателствените искания на жалбоподателя не съставлява пристрастност по смисъла на цитираната разпоредба на ГПК.

С тези мотиви

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането на жалбоподателя за отвод на съдията докладчик.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 26.9.2024 г. на Л. Ч. с приложен болничен лист; молба от 3.10.2024 г. на ответника; определение на съда от 25.10.2024 г. по доказателствените искания на жалбоподателя, връчено редовно на страните; постъпилото по служебен път за прилагане към настоящото адм. д. № 11614/2023 г. на АССГ; писмо от 14.10.2024 г. на СО, район „О. купел“, с изискана от съда информация и молба от 18.11.2024 г. на жалбоподателя Я. за отвод на съда с приложена съдебна практика.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете в оригинал доказателствата, касаещи „БОРО БЪКС 1“ ООД, постъпили от ТД на НАП София, офис „Витоша“. Други доказателства от „БОРО БЪКС 1“ ООД не искаме. Държим на разпита на свидетеля. Моля всички доказателства да бъдат приети.

ЮРИСК. В.: Да се приемат представените днес доказателства.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

**ПРИЕМА** писмо от 14.10.2024 г. на СО, район „О. купел“.

**ПРИЛАГА** адм. д. № 11614/2023 г. на АССГ към настоящото.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на допуснатия свидетел.

**СНЕМА** самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Л. К. Ч., 37 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Представям документите, за които съм задължен – оригинал на болничен лист от 24.9.2024 г., амбулаторен лист, както и болничен лист от 3.10.2024 г. в оригинал и копия на тези документи.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че оригиналите са идентични с копията, след което оригиналите се върнаха на свидетеля.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ разказа: В „БОРО БЪКС“ в момента не съм никакъв. През 2018 – 2019 г. бях генерален пълномощник на управителя. Можех да правя всичко, което се налагаше. Брат ми беше управител. Когато ми трябваше негов подпис, той подписваше. Като цяло, аз ръководех всичко. Познавам К. Я. от обява в Jobs.bg, който кандидатстваше за търговец на услуги – данъчни оптимизации и други законни начини да се плащат по-малко данъци. Управителят, брат ми, през 2018 година, зимата, в началото годината преназначи персонала. К. Я. работеше около година. Имаше трудов договор. Имаше проформа длъжностна характеристика. Като начало планът беше да хванем още търговци, а той да стане търговски директор, но приходите не го позволиха. Работното му място беше на [улица], 41. Това е мой апартамент, който продадох преди Коледа на 2022 год. Задълженията му бяха да търси нови клиенти на фирмата и да предлага данъчноправни услуги. За целта бях разделил София на региони. Работният му ден протичаше така: всяка сутрин идва в 8,30 часа, правим оперативка за половин час, възлагам му да направи списък на обектите – магазини, ресторанти – без значение какво предлагат. Той сяда в Google Maps, увеличава го и се виждат търговските обекти. По-сериозните търговски обекти имат телефони и адреси. Той правеше списъци на телефоните и адресите на обектите и преценяваше. На по-дребните да им предложи по телефона да им направи презентация, а по-сериозните ги посещаваше лично. До 12,00 часа правеше списъци. Обедна почивка – от 12,00 до 13,00 часа. От 13,00 часа посещаваше обектите, които беше набелязал, че са по-големи като обороти. Там търсеше управител и правеше кратки презентации на предлаганите от нас услуги – посочваше в проценти какви намаления можем да постигнем. Който се интересува, му назначаваше срещи във вторник и четвъртък, през един час. При наличие на повече клиенти сме правили срещи и в други дни. В 17,30 часа трябваше да се е върнал в офиса. Кратък отчет. И това му бяха задачите. Имаше един служител под него през зимата на 2018 – 19 год., който звънеше само по телефона. Но беше за кратко това момче. Бяхме се разбрали К. да си ползва личния телефон и автомобил. Затова му беше по-висока заплатата. Но за фирмата това беше изгодно, понеже амортизациите на автомобила бяха за негова сметка. Караше едно бяло Caddy на метан. Фишове не е подписвал. Те са само за сведение. Ведомости имаше. Заплатата му беше 2 600,00 лв. брутна. Чисто вземаше 2 017,00 лв.

В момента все още моят брат е управител на „БОРО БЪКС 1“ ООД. Адресът му е на [улица], ет. 2, ап. 3, но не съм сигурен, трябва да видя в Търговския регистър. Не отговарям за архива в момента. Трябва да има ведомости и фишове. Там трябва да са. Не са плащани осигуровките. Отначало бяха ниски приходите, което ме принуди да предложа на К. Я. да му намаля заплатата с 500 – 600 лв. Той каза, че за 1 500 лв. няма да работи. И ако му намаля заплатата, ще напусне. Реших да отложа плащането на осигуровките, защото, ако си тръгне персоналът, не можех да работя. Всички заплати са платени, но го глобявах, мисля, че около 200 лв. на месец, защото много закъсняваше. Когато станах управител, дойде проверка на фирмите „БИ ПРИВИЛИДЖТ 1“ ООД, „БИ ПРИВИЛИДЖТ 2“ ООД и „ВАЛЕНТИНА КЪЛЕКШЪН 1“ ООД. Тези фирми бяха 50/50 на В. – брат ми – и на Н. Н.. Съответно бях си в Сливен веднъж и ми звъннаха, че имам писма от НОИ за мен, като физическо лице, и за фирмите. Аз казах, че съм в Сливен и след седмица, като се върна, ще си ги получа. В Сливен има на пазара пенсионирани служители на НОИ, които дават консултации за всякакви осигурителни въпроси срещу 20 – 30 лв. Отидох да се

консултирам. Бях представил трудови досиета във връзка с проверките преди няколко седмици и се чудех какво още искат. Обясних на дамата от НОИ, че не са плащани осигуровки, че сме под проверка, че ни искат документи и колко много неща искат от мен лично и като бивш управител на фирмите. Попитах какво да очаквам. Жената ми каза, че трябва да представя договори с клиенти, фактури с клиенти и други и ако не ги представя, НОИ ще заличат трудовия стаж на служителите. Ако заличат стажа, ще заличат данъците и осигуровките. Така ми каза жената. Обсъдих с брат си какво са ми казали и се разбрахме, че не си заслужава да ровим по кашоните в архива, за да търсим тези документи. По-добре да не ги представяме и да ни паднат осигуровките на фирмата и се разбрах с пощальона П. каквито писма от НОИ идват, директно да ги връща. И толкова. Де факто след година-година и нещо счетоводителят ми прегледа задълженията и видях, че НОИ са махнали главниците, но стоят лихвите. Така спестихме данъци и осигуровки. К. Я. не беше уведомен за всички тези неща. Бяхме се скарали и аз го бях изгонил.

К. си вършеше работата според каквото съм възложил. Беше добросъвестен. Колко добре продаваше, е друг въпрос.

На въпроси на юриск. В. СВИДЕТЕЛЯТ отговори:

В „БОРО БЪКС 1“ ООД бях юрисконсулт от основаването му в края на 2013 година, допреди да се впиша като адвокат през 2019 г. И през периода, през който К. Я. е работил, аз съм бил назначен на трудов договор в „БОРО БЪКС 1“ ООД. Извън К. Я. през 2018 – 19 г. търговски директор в дружеството през друг период не е бил назначен. През 2018 г. започнахме съвсем друга дейност, а преди това събирахме вземания и не ми трябваше търговец.

Когато беше назначен К. Я., най-вероятно седалището е било на [улица]или в Добрич, но тъй като имам няколко фирми, не помня кога е променяно седалището като дата.

В периода, когато работеше, К. Я. само презентираше услугите. Аз съм се разбирал с клиенти. Той не е сключвал договори, тъй като не е имал такива права. Длъжностната характеристика беше проформа, по бланка на счетоводството.

Моля да ми бъде изплатено възнаграждение за явяването като свидетел.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на свидетеля в размер на 70,00 лв. съгласно извлечението на л. 142 от делото и след извършване на справка в счетоводството за наличие на сумата.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля и той напусна залата.

АДВ. В.: Моля повторно да се изискат ведомостите за изплатени заплати и фишовите за заплатени заплати.

ЮРИСК. В.: Видно от данните по делото, контролният орган е изискал описани документи, сред които са и разплащателни ведомости. От свидетеля е постъпил набор от документи, сред които не са представени ведомости. Счита, че дори да се представят такива, най-вероятно ще са съставени за целите на настоящото производство.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е относимо и допустимо, още повече че вече е допуснато с определение от 9.10.2024 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно съобщение до „БОРО БЪКС 1“ ООД за представяне на документи съгласно определението на съда на л. 218 от делото на адреса на дружеството в Търговския регистър и на посочения от свидетеля в днешното съдебно заседание адрес, в случай че същият е различен от този в Търговския регистър, с указание, че при неизпълнение на „БОРО БЪКС 1“ ООД ще бъде наложена глоба.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.1.2025 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на „БОРО БЪКС 1“ ООД за задължението му.

Съдебното заседание приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: