

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **12004** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАРТНЕР 1916“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Доколкото разбрах от колегата, по делото са били представени методиката и заповедта за референтните разходи, така че нямам друго искане по отношение на документи. Имам една молба, тъй като известно време бях в болница, дали мога да погледна отговора от ЦКЗ.

СЪДЪТ предоставя на адв.Т. отговора от ЦКЗ.

АДВ. Т.: С жалбата съм направил искане да се изиска от ЦКЗ /към Министерския Съвет, поддържащи системата ИСУН 2020/ информация включил ли е Управляващият Орган на ПРСР към 16.03.2022 г. възможността за провеждане на процедура за избор на изпълнител по реда на Постановление № 160 от 01.07.2016 г. Считам, че искането ми е с огромно значение пред изясняването на факти по делото.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Смятам, че доказателственото искане е неотносимо и неоснователно. Техническата възможност за използване на ИСУН няма връзка с процедурата за избор на изпълнител с публична покана. Нормативната уредба позволява да се извърши въпросната процедура и чрез други информационни системи и медийни канали. Бенефициера е бил уведомен от оценителната комисия. Представил съм писмо от оценителната комисия в кориците по делото, в което се казва, че същия е следвало да изпрати публична покана на имейл адреса на Държавен фонд „Земеделие“.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Потвърждавам искането си за предоставяне на тази информация от ЦКЗ и ще се обоснова с обяснението, че към датата на подаване на заявлението от моя доверител не отричам, че съществува нормативна възможност, но твърдим и това се доказва, кои от предоставената на съда комуникация с фонда и дружество „ПАРТНЕР 1916“ , че не е предоставена техническа възможност, тоест опцията не е била активна.

ЮРК. М.: Техническа възможност за какво.

АДВ. Т.: Техническа възможност да се направи процедурата, да се изпълни, като възможност с отметка. Едва с промените, които са със Заповед № РД 09-1025 от 12.09.2022 г., едва тогава се дава тази техническа възможност за провеждане на тази процедура. Затова настоявам ЦКЗ да предостави информация от кога е възможна опцията технически в ИСУН.

ЮРК. М.: В допълнение, тъй като, може би съм пропуснал с преписката да представя заповедта, която колегата цитира. Представям и моля да приемете Заповед РД09-1025/12.09.2022 година.

АДВ. Т.: Моля да се приеме предоставената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОПУСКА да бъде изискана информация, така както е формулирана в протокола от жалбоподателя.

ПРИЕМА представените в съдебно заседание писмените доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.03.2024 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: