

РЕШЕНИЕ

№ 4905

гр. София, 22.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Къосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4603** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 23/16.03.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по НАХД № 12249/2020г. е отменено Наказателно постановление № 48/31.07.2020г., издадено от директора на РИОСВ-С., с което на [фирма] на основание чл.135, ал.1, т.1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.44, ал.1 ЗУО вр. чл.10, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба № 1/04.06.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/ като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати процесуални нарушения се моли за отмяната му и потвърждаване на процесното наказателно постановление /НП/. Твърди се, че единственият мотив за отмяна на НП е липсата на посочена дата на извършване на нарушението, което не отговаря на фактите. на следващо място се мотивира, че тъй като нарушението е осъществено чрез бездействие датата на извършване на нарушението е датата на неговото установяване. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призван, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 06.01.2020г. във връзка с осъществяване на текущ контрол на основание чл.113, ал.1 и ал.2 ЗУО длъжностни лица в РИОСВ-С. извършили проверка на площадка за дейности с отпадъци, стопанисвана от санкционираното дружество, находяща се на адрес в [населено място], Район „К.“, ПИ с идентификатор 68134.8275.86.1.

В хода на проверката контролните органи установили, че дружеството издадено от директора на РИОСВ-С. Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. за извършване на дейности по съхранение и третиране на общо 19 отпадъка на процесната площадка, а площадката е вписана под № 1 в притежавана регистрация за дейности с отпадъци, както и че съгласно решението се разрешава извършване на дейности по предварително третиране и оползотворяване на общо 16 отпадъка от общо разрешените 19.

В хода на проверката контролните органи изискали от представители на дружеството отчетна книга по Приложение № 4 към Наредба № 1/04.06.2014г. с водена отчетност за извършваните от дружеството дейности с отпадъци, но такава не била представена. Предвид това на дружеството било дадено предписание да представи такава в РИОСВ в срок до 13.01.2020г. За резултатите от проверката бил съставен Констативен протокол № КСФОС-СА-01/16.01.2020г.

На 13.01.2020г. била извършена проверка по изпълнение на даденото предписание, при която било установено, че дружеството не притежава отчетна книга по Приложение № 4 и не води отчетност, съгласно разпоредбите на чл.10 от наредбата по чл.48, ал.1 ЗУО, във връзка със задължението по чл.44, ал.11 с.з. За така направените констатации бил съставен Констативен протокол № ККФОС-СА-04/13.01.2020г.

Въз основа на отразените в двата констативни протокола констатации, на 03.02.2020г. срещу дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение по чл.44, ал.1 ЗУО вр. чл.10, ал.2, 3 и 4 от Наредба № 1/04.06.2014г. и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено предвид това, че разпоредбата на чл.44, ал.1 ЗУО въвежда изискване за водене на отчетни книги, които съгласно чл.10 от наредбата следва да се водят от започване на дейността по съхранение и третиране, предварително третиране и оползотворяване, която според издаденото Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. на директора на РИОСВ-С. е 18.10.2019г., докато в случая АНО е приел и посочил като дата на извършване на нарушението 13.01.2020г. Погрешно посочената дата на извършване на нарушението съдът приел за пълна липса на дата на извършване на нарушението, което квалифицирал като съществено процесуално нарушение, неподлежащо на саниране по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН.

Решението е неправилно.

Разпоредбата на чл.44, ал.1 ЗУО, както е посочил и решаващия съд, предвижда, че лицата, чиято дейност е свързана с образуване, събиране, транспортиране и/или третиране на производствени и/или опасни отпадъци, както и лицата, притежаващи разрешение, комплексно разрешително или регистрационен документ по чл.35 и извършващи дейности по събиране и транспортиране и/или третиране на битови и/или строителни отпадъци, са длъжни да водят отчетни книги, заверени от компетентния орган за издаване на разрешението или регистрационния документ, а лицата, притежаващи комплексно разрешително - от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършва дейността. Търговците и брокерите на отпадъци са длъжни да водят отчетни книги, заверени от директора на РИОСВ, на чиято територия е седалището им, а за чуждестранните лица - от директора на РИОСВ - С..

Безспорно е установено по делото, че санкционираното дружество е именно такова лице с оглед издаденото му от директора на РИОСВ-С. Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. за извършване на дейности по съхранение и третиране на отпадъци. Следователно за него е в сила посоченото задължение. Редът за водене на отчетността за дейността по отпадъците е подробно регламентиран в Наредба № 1/04.06.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри, обн. ДВ, бр.51/20.06.2014г. Съгласно чл.9, ал.1 от нея, лицата по чл.7 /задължените да водят отчетност лица/ са длъжни да поискат заверяване на отчетната книга до 1 месец от заверяване на работни листове и/или издаване на разрешение по чл.35 ЗУО при завеждането на нова отчетната книга в случай на добавяне на нова дейност или нови кодове отпадъци в разрешението/регистрационния документ/комплексното разрешително или в заявленията за търговци и/или брокери, както и в случай, че водените са на приключване или са повредени. В чл.10 от наредбата са конкретизирани данните, които следва да бъдат вписвани в отчетните книги.

В конкретния случай административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушение на чл.44, ал.1 ЗУО, тъй като не е завершило отчетна книга и не води отчетност на отпадъците, съгласно изискванията на Наредба № 1/04.06.2014г. За това нарушение чл.135, ал.1, т.1 ЗУО предвижда налагането на имуществена санкция в размер от 2000 до 6000 лева. Тъй като разпоредбата на чл.44, ал.1 ЗУО предписва задължение за активно поведение – извършване на конкретно действие, нарушението се изразява в бездействие по законово регламентираното задължение за действие. С оглед нормата на чл.9, ал.1 от наредбата задължението по чл.44, ал.1 ЗУО е следвало да се извърши от дружеството в едномесечен срок от издаването на Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. или до 18.11.2019г. вкл. След като дружеството не е изпълнило задължението по чл.44, ал.1 ЗУО в посочения срок, то е извършило административното нарушение като с оглед вида на изпълнителното деяние – бездействие, нарушението ще е довършено към момента на преустановяване на противоправното поведение - изпълнение на задължението, съответно датата на извършване на нарушението ще съответства на датата на установяването му от контролните органи или 13.01.2020г., както е в случая. Предвид това изводите на съда, възприел като дата на извършване на нарушението датата на издаване на решението по силата, на което дружеството осъществява дейността си, са неправилни. Тъй като в обжалваното решение са изложени доводи по приложението на материалния закон не са налице пречки за решаване на спора по същество. Доколкото е установено

осъществяването от обективна страна на нарушението по чл.135, ал.1, т.1 ЗУО вр. чл.44, ал.1 ЗУО от санкционираното дружество, то правилно АНО е приложил предвидената в посочената правна норма санкция, съответно оспореното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 23/16.03.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по НАХД № 12249/2020г. И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 48/31.07.2020г., издадено от директора на РИОСВ-С., с което на [фирма] на основание чл.135, ал.1, т.1 ЗУО е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.44, ал.1 ЗУО вр. чл.10, ал.2, ал.3 и ал.4 от Наредба № 1/04.06.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.