

РЕШЕНИЕ

№ 6485

гр. София, 30.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8907** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1
от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба СДВР - ОПП, чрез процесуалния си
представител юрк. Ч. срещу съдебно решение от 07.08.2012г. по нахд № 23330/2011г.,
постановено от СРС, НК, 112 състав, с което се отменя изцяло наказателно
постановление № 98348 от 28.10.2011г. на Началник АНД отдел „Пътна полиция” към
СДВР, с което са наложени административни наказания глоба в размер 100 лв. и
лишаване от право на управление на МРС за срок от 1 месец на основание чл. 185 ал.
1 т. 1, перд. 3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 140 ал. 1 от ЗДвП и глоба в
размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец на
основание чл. 175 ал. 1 т. 4 от ЗДвП за нарушение на 103 от ЗДвП на К. Р. Г. от
[населено място].

В жалбата си жалбоподателят твърди, че неправилно СРС е приел, че по делото не е
доказано по безспорен начин вмененото на наказаното лице нарушение. Твърди и че
при постановяване на решението са допуснати съществени нарушения на
съдопроизводствените правила, а именно съставът на СРС не е изпълнил
задължението си да събере всички относими доказателства и да изясни обективната
истина. Иска оспореното решение да бъде отменено и да бъде постановено друго, с
което се потвърждава НП.

Ответникът по касация К. Р. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП прокурор Балев изразява становище, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че К. Р. Г. е наказан за това, че на 02.09.2011г. около 01,20 часа в [населено място] по Околовръстен път управлява мотоциклет Х. с ДК [рег.номер на МПС] от бензиностанция ОМВ и до бензиностанция Ш. управлява мотоциклета с поставена неправилно регистрационна табела под калника, както и за това, че при подаден сигнал със стоп палка по обр. На МВР не спира, а продължава движението с увеличаване на скоростта. За да постанови оспореното решение СРС е приел, че по делото не е доказано по безспорен начин, че мотоциклета, с който са извършени нарушенията, е управляван от жалбоподателя пред първата инстанция, поради и което е отмени оспореното пред него НП. За да постанови оспореното решение СРС е събрал всички относими към спора доказателства – писмени и гласни – разпита на свидетелите К. – актосъставител, М. – младши автоконтрольор, установил нарушенията и съставил докладната записка, по която е съставен АУАН.

Настоящият състав намира така постановеното решение за незаконосъобразно, поради следващите съображения.

На първо място незаконосъобразно СРС е приел, че по делото не е установен по безспорен начин водача на мотоциклета, каквото възражение е било направено в жалбата. Видно от жалбата пред първата инстанция жалбоподателят не е правил възражение, че не той е управлявал мотоциклета. Направил е възражение, че за визирания период около 01,20 часа на 02.09.2011г. не се е движил, тъй като от около 20,00 часа на 01.09.2011г. до около 03,30 часа на 02.09.2011г. мотоциклетът е бил паркиран на бензиностанцията на ОМВ. Видно от цитираното в жалбата не се твърди, че жалбоподателят не е управлявал мотоциклета, а се твърди само, че към 01,20 часа същият не е бил в движение, а е бил паркиран на бензиностанцията на ОМВ на Околовръстен път. Това твърдение на жалбоподателя пред първата инстанция е останало недоказано. Видно от представените доказателства на жалбоподателя е дадена възможност да ангажира доказателства в своя подкрепа – допуснати са му при режим на довеждане двама свидетели да установят посоченото от него. Видно обаче от делото пред първата инстанция на две заседания така така посочените свидетели не са доведени и в тази връзка твърдението на жалбоподателя, че към 01,20 часа мотоциклетът не е управляван е останало недоказано. Напротив от другите събрани по делото доказателства, включително показанията на свидетеля М., които са последователни и непротиворечиви и той си спомня в подробности случая, се установява, че в посоченият час мотоциклетът е управляван и наказаното лице е извършило вменените му нарушения. В противоречие със законовите изисквания и в отклонение от твърденията в жалбата СРС е приел, че мотоциклета не е управляван от наказаното лице, без да е било наведено такова възражение никога.

На второ място настоящият състав намира, че по делото от събраните пред първата

инстанция доказателства безспорно са доказани вменените на наказаното лице нарушения. От представения АУАН и докладните записки, въз основа на които е издаден се установява вменените на наказаното лице нарушение. Тъй като обаче АУАН няма формална доказателствена сила, то отразеното в него следва да бъде подкрепено от другите събрани по делото доказателства. В конкретния случай от показанията на очевидеца на нарушенията свидетеля М. безспорно се доказават вменените на наказаното лице нарушения. Той си спомня ясно случая и от изложеното от него в подробности безспорно се доказават вменените на наказаното лице нарушения.

Въз основа на изложеното настоящият състав намира, че по делото безспорно са доказани вменените на наказаното лице нарушения, за които законосъобразно са му наложени санкции по чл. 175 ал. 1 т. 1 и т. 4 от ЗДвП, както и че при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на административно наказателните правила. В тази връзка като е отмени оспореното НП СРС е постановил неправилно решение в противоречие със закона.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 07.08.2012г. по нахд № 23330/2011г., постановено от СРС, НК, 112 състав, с което се отменя изцяло наказателно постановление № 98348 от 28.10.2011г. на Началник АНД отдел „Пътна полиция” към СДВР, с което са наложени административни наказания глоба в размер 100 лв. и лишаване от право на управление на МРС за срок от 1 месец на основание чл. 185 ал. 1 т. 1, перд. 3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 140 ал. 1 от ЗДвП и глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец на основание чл. 175 ал. 1 т. 4 от ЗДвП за нарушение на 103 от ЗДвП на К. Р. Г. от [населено място] и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 98348 от 28.10.2011г. на Началник АНД отдел „Пътна полиция” към СДВР, с което са наложени административни наказания глоба в размер 100 лв. и лишаване от право на управление на МРС за срок от 1 месец на основание чл. 185 ал. 1 т. 1, перд. 3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 140 ал. 1 от ЗДвП и глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец на основание чл. 175 ал. 1 т. 4 от ЗДвП за нарушение на 103 от ЗДвП на К. Р. Г. от [населено място].

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: