

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4890** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Я. К., редовно призован, явява се лично заедно с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНОУСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – ГР.СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЛ С. М., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 10.09.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

В залата се явява ВЛ С. М..

АДВ. Л.: Поддържам жалбата, както и направените доказателствени искания.

Представяме и молим да приемете протоколи за разпределение, за съответните периоди: януари-март 2017 г., април-юни 2017 г., юли-септември 2017 г., октомври-декември 2017 г., декември 2017 г., януари-март 2018 г., април-юни 2018 г., юли-септември 2018 г., октомври-декември 2018 г., тъй като в документи представени от НАП постоянно четем, че нещо липсва, нещо не било както трябва. Затова представяме изчерпателно документите така, както сме го правили и преди.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на искането за експертиза, тя вече е допусната, но доколкото е изготвена, смятам че същата би могла да се изслуша само по отношение на Въпрос 2 и 3. По отношение на Въпрос № 1, считам че той е абсолютно недопустим, защото е въпрос с правен характер и е от компетентността единствено на съда да се произнесе по него. В този смисъл не считам, че Въпрос № 1 следва да бъде изслушан. По отношение на днес представените доказателства, не възразявам същите да бъдат приети, като становище по тях ще взема в ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

С. А. М. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Л. вещото лице М. отговори:

Всички установени приходи са постъпили по тази „специална“ адвокатска сметка на адв. К., няма постъпили приходи по частна сметка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Колегата има предвид посоченото в доклада към РА, в последната колона, където е посочено Банка „Р.“ 19 или Банка „Алианц“ 08. Това са само „специални“ адвокатски сметки.

На въпроси на жалбоподателката вещото лице М. отговори:

След като депозирах заключението адв. К. ми предостави един протокол, който не се намира в кориците на делото и съответно той не е отразен в Таблица № 1, в периода 2017 г. Този протокол е за сумата от 5000 лв. и би следвало в Таблица № 1, сумата общо за 2017 г. от 36 620,74 лв. да бъде 41 620,74 лв., тъй като в Таблица № 1 не е включена сумата от протокол за разпределение от декември 2017 г. Този протокол получих след депозирание на заключението. Съответно в заключението на стр. 6, първият абзац, трети ред, вместо 36 620,74 лв., сумата става 41 620,74 лв. и на стр. 7

тази сума отново, вместо 36 620,74 лв., става 41 620,74 лв. И за двете години има декларирана по-висока сума от тази, която е отразена в протоколите за разпределение. АДВ. Л.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението, с посочените днес разяснения и допълнения.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля заключението да бъде прието в частта по Въпрос № 2 и № 3.

АДВ. Л.: Моля да приемете заключението и по отношение на Въпрос № 1. Наглед изглежда като да е отговор на правен въпрос, но всъщност става въпрос за отговор от счетоводна гледна точка и отговора съдържа анализ на вида сметка, на вида постъпления по нея и дали същите подлежат на облагане, съответно на деклариране, така че отговора не е чисто правен.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Представям и моля да приемете, за пореден път доказателства, а именно: платежна ведомост за период: 01.11.2019 г. до 29.11.2019 г. и платежна ведомост за период: 01.12.2019 г. до 22.01.2022 г., свързани с това, че за ноември 2019 г. и за декември 2019 г., съм получавала по договор за управление и контрол сумата от 1000 лв. Въпреки, че многократно са представени тези документи и въпреки, че е направена проверка на адвокатското дружество, което е заплащало това възнаграждение, на стр. 5 от РА, данъчният орган отново е посочил, че не са представени платежни документи, както и плащания на данъци и осигуровки от името на адвокатското дружество. Тази сума 2 пъти по 1000 лв. е изключена от ревизионния доклад. Въпреки това данъчният орган продължава, в ревизионния акт, да твърди, че не са му представени доказателства, че аз съм получавала възнаграждение по ДУК и върху възнаграждение по ДУК, приравнено на трудово, не може да се начислява ДДС. Представям и моля да приемете, като доказателства и платежни фишове, а именно: платежен фиш за период: Ноември 1, 2019 г. и платежен фиш за период: Декември 1, 2019 г. Представям и моля да приемете банково Извлечение № 1 и Извлечение № 3 от сметката за платени данъци и осигуровки по ДУК, т.е. това не са приходи от стопанска дейност, за да се начислява ДДС.

ЮРК. К.: Току що погледнах, че в хода на ревизията са изискани доказателства от адвокатското дружество във връзка с платежни документи, удостоверяващи размера на изплатеното възнаграждение, но такива не са представени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): На стр. 43 от ревизионния доклад изрично сте написали, че са Ви представени такива документи и затова сумата от 2000 лв., за двата месеца, е изключена като сума за стопанска дейност. Въпреки това в РА твърдите, че не са Ви представени доказателства, а те са Ви представени и от мен, и от адвокатското дружество, и от счетоводителя.

ЮРК. К.: Предвид това, че са били представени вече по делото, не възразявам да

бъдат представени отново. По подробно становище ще взема в хода по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. доказателства от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да отмените обжалвания РА, по подробно изложените в жалбата съображения. Очевидно е, че НАП не познават адвокатската дейност и не са положени никакви усилия, въпреки разясненията от жалбоподателката и представените редица документи, да разберат следното: че всички установени с РА постъпления са от адвокатската дейност, постъпили са в „специални“ адвокатски сметки на адв. К.. Те не са доход, който да е различен от доходът, който тя е декларирила с годишните си данъчни декларации като физическо лице. Тези суми постъпили по „специалните“ адвокатски сметки, както посочи и ВЛ, не подлежат на облагане. Това са суми на клиенти, част от които са за адвокатско възнаграждение, разпределени от адв. К. по надлежния ред със съответни протоколи. Останала част от тези сума са разходи за делата от името на клиентите и това не са разходи на адв. К., като физическо лице, нито приходи. Малко за процесуалните нарушения, тъй като почнах с материалното право. Изложили сме достатъчно аргументи в жалбата за тях, но от РА назад посочих дори сметките, но органът по приходите не е намерил за добре да ги посочи. Нито един ред анализ на представените от адв. К. 724 стр. доказателства, на които страници има повече от един документ касаещ приходи и разходи. Да каже НАП, че тези документи били негодни, не били в табличен вид или нещо подобно е абсолютно немотивиран административен акт. Няма един ред в който да се сочи, че на тази страница е приложен приходен ордер, касов бон, фискален или това, че той е негоден за нещо. Доказателствената тежест се носи от административния орган, в случая НАП, те трябва подробно, пунктуално, конкретно да оборят един или друг документ. Не един и два пъти сме написали в жалбата, че това е произвол. По отношение на срокове за проверки и за ревизия сме изложили аргументи, защото има процесуални нарушения. Адвокат К. е 4 год. и 4 мес. в ревизия. Нищо не налага и удължаване на установените срокове в ДОПК, защото тук не се касае за фактическа и правна сложност на проверката. Всички тези аргументи, моля да бъдат обсъдени от Вас пунктуално, тъй като Вие сте, като съдия в случая, последната надежда това безобразие да бъде прекратено. Експертизата беше категорично ясна, не просто адв. К. не е посочила доходите си, а е декларирила и малко повече. Това обаче не е отчетено по никакъв начин от НАП. Моля да отмените РА. Претендирам адвокатско възнаграждение, като в случая защитата е по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата, колега на колега. Моля за присъждане на направените по делото разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Данъчната ревизия е действие предприето от НАП, в следствие на две проверки на моето имуществено състояние. В имущественото ми състояние не е установено, нито че съм похарчила повече от декларираните пари,

нито че съм спестила повече от декларираните пари, нито съм си купила автомобили, яхти, недвижими имоти и т.н. Парите, които съм декларирала са парите, с които е живяло моето семейство. В този смисъл, установените „данъчни задължения“ са за ДДС, което никога не съм получавала и никога не съм начислявала. Това е така, защото данъчните са начислили ДДС върху разходите на моите клиенти. Аз съм представила, без да съм длъжна, да ги съхранявам, топове хартия с хиляди разходни документи, но данъчните не са ги взели предвид. В тази връзка, моля да отмените изцяло РА.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не се доказаха твърденията на жалбоподателя и в този смисъл не бяха оборени фактическите установявания, установени в хода на ревизията. По безспорен начин е установено, че ревизираното лице е достигнало облагаем оборот за регистрация по ДДС, поради което в резултат на това и същата е била регистрирана, като са приложени материалноправните норми. Считам, че изготвената съдебно-счетоводна експертиза, по никакъв начин не обори това. По отношение на въпросът: „Какво е данъчното третиране и как следва да се третират нормите на Закона за адвокатурата и Закона за ДДС“, е изцяло в прерогатив на съда, по мотиви подробно изложени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, както и в писмени бележки, за които моля да ми дадете срок. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок, считано от днес, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: