

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. Б. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 04.11.2024 г. от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, с която представя доказателство за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.11.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която също представя доказателство за внесен депозит. С молбата посочва и името на допуснатия до разпит свидетел при режим на призоваване.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.11.2024 г. от процесуалния представител на ПВРБ, с която в изпълнение на протоколно определение от 29.10.2024 г. представя писмени доказателства, с препис за ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД и за жалбоподателя Р. А., които видно от отбелязване в молбата са получили същите.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 17.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уведомява съда, че внесения от тяхна страна е постъпил по друга сметка и представя наново доказателства за внесения депозит.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 17.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя в четлив вид заверени копия на посочените в молбата от 29.10.2024 г. фактури на „Палмира 94“ ООД за продажба на ледени близалки, които съдът е приел като доказателства в предходно съдебно заседание. В молбата се посочва, че се носят и оригиналите при необходимост за сверка.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи на процесуалните представители на ответника и на ЗС.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 20.01.2025 г. от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, в която изразява становище относно постъпилите писмени доказателства от ПВРБ по административнонаказателната преписка и които доказателства са представени по искане на процесуалния представител на жалбоподателя. С молбата е направено и доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), като вещото лице да отговори на въпросите, посочени в молбата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя и на процесуалния представител на ответната страна и даде възможност на прокурора да се запознае с доказателственото искане за назначаване на ССЧЕ, с оглед формулиране на становище по отношение на същото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 20.01.2025 г. от вещото лице В. В. Ш., в която заявява, че не е изготвила заключението по допуснатата от съда съдебно-маркова експертиза (СМЕ) и моли да ѝ бъде предоставена възможност да го изготви и представи в следващо съдебно заседание, тъй като същото е сложно от теоретична гледна точка, изисква прецизни анализи и поради семейни и други проблеми не е могла окончателно да изготви и представи заключението си в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на ПВРБ с молбата от 11.11.2024 г., както и тези от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата от 17.01.2025 г.

ПРОКУРОР П.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата от 17.01.2025 г.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 11.11.2024 г. на процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 17.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: По искането за назначаване на ССЧЕ смятам, че не е необходимо, защото ние не оспорваме и два пъти изрично правим изявление в тази връзка. Нито оспорваме, че са продавали такива стоки, нито че изглеждали точно така, нито оспорваме шифрите. Не оспорваме представените доказателства: фактурите и това, че са продавали такива стоки с такива шифри. По останалата част, моля да ми дадете възможност, но считам, че те са по съществото на спора и ще взема отношение тогава. ЮРК. Б.: Не възразявам срещу искането за назначаване на ССЧЕ, направено от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

АДВ. Д.: С оглед твърденията, считам малко за противоречиви, защото в жалбата се оспорват други неща. Всъщност предметът на жалбата се подменя и с оглед на това, че ние трябва да докажем всъщност твърденията, които правим. Действително ние сме представили доказателства, жалбоподателят не ги оспорва, но ако съдът прецени, че подобна експертиза е необходима за доказване не само от кога, но и от какъв обем. Като цяло естествено не сме представили цялата счетоводна документация на ЗС. Счетоводната експертиза ще даде по-пълни данни.

АДВ. П.: Не оспорваме нито обема, нито шифъра, нито че са продавали такива стоки. Два пъти писмено сме дали такова становище.

АДВ. Д.: А оспорвате ли, че ги продаваме от 2001 г.?

АДВ. П.: Не оспорваме.

АДВ. Д.: В такъв случай предоставям на съда преценката за назначаване на исканата от нас ССЧЕ, ако счита, че е необходимо за попълване на делото с такава експертиза.

ПРОКУРОР П.: Въпреки неоспорването от страна на жалбоподателя на обстоятелствата относно дадената марка считам, че искането за експертиза се явява основателно с оглед попълнените писмени доказателства и с възможността на ЗС да упражни правото си на защита в настоящото производство.

АДВ. П.: Моля процесуалния представител на ЗС да каже точно кое обстоятелство ще установи с тази експертиза, защото аз не разбирам. Посочено е какъв обем за произвеждали и ние сме казали, че сме съгласни с това. Ние сме съгласни с тези цифри.

АДВ. Д.: Съгласявам се, че Вие не ги оспорвате, но все пак освен, че има твърдение, за нас има също и доказателствена тежест да докажем фактите, които са в наш интерес. Така, че ако съдът прецени, че за попълване на делото е необходима експертиза, а не само твърдение и извлечение от счетоводство и фактури, затова съм поискал експертиза. С нея ще докажем отначалото на производството какви са обемите.

АДВ. П.: Това освен, че не е необходимо, защото ние не го оспорваме, то е и неотносимо. Ние оспорваме не, че те продават или че са продавали, или че са започнали първи да продават близалки в такива флакони, ние оспорваме и твърдим, че това за което те твърдят, че не е регистриран знака, за което твърдят, че не е

регистрирана марка, изобщо не е марка по смисъла на закона. Това сме посочили и в жалбата.

АДВ. Д.: Не сте го посочили това отначалото. Посочили сте го с едно изречение, но това е именно, което е недопустимо по настоящото дело. Позволил съм си с още една молба, която е повече по същество, но всъщност е и по предмета на спора. В момента се измества спорът към нещо абсолютно недопустимо в този спор. Посочил съм изричните разпоредби на закона, които забраняват разглеждането в производство за заличаване на марка. В производство за заличаване на марка се доказва именно това, че ние сме използвали този продукт, тази триизмерна форма, на пазара. Ние сме действителен притежател на тази нерегистрирана марка и тя е използвана на пазара като марка. Това е нещото, което трябва да се докаже тук. Това, което е недопустимо в случая, е да се намесват аргументи по чл. 11 от ЗМГО, които са тъй наречените абсолютни основания за отказ. Има изричен срок от публикацията на заявката на марката, от която жалбоподателят е можел да подаде възражение по чл. 11 от ЗМГО. Това не е направено. Този срок не може да се удължава. Той е пропуснат. И също така е недопустимо тези аргументи да се прокарават чрез жалба срещу абсолютно друго производство. Производството в момента е с предмет чл. 12, ал. 4 от ЗМГО. Това са относителни основания на противопоставяне в случая на нашата по-ранна използвана нерегистрирана марка. Вашите възражения, че това не било марка първо, че са недопустими, второ ги намирам за абсолютно възмутителни. Това, което казвате, че не е марка, Вие искате да го регистрирате. Марка ли е или не е? Защо искате да го регистрирате след като не е марка? Тези възражения са в други производства, срокът за които е изтекъл. Вие не сте ги възражали. Не може в момента да измествате производството към нещо, което не се разглежда в това производство.

АДВ. П.: Колегата много се е объркал. Нямаме никакви възражения по чл. 11 от ЗМГО. Ние не сме в административно производство пред ПВРБ. Ние сме в едно производство, където ЗС ни противопоставя нерегистрирана марка. Ние твърдим този знак, който ни противопоставяте, не е нерегистрирана марка. То изобщо не е марка. Те ни противопоставят нерегистрирана марка. Има такъв обект, обаче той трябва да отговаря на определени условия по смисъла на закона, за да бъде нерегистрирана марка и ние доказваме, че това не е такъв обект. Това не е нерегистрирана марка, защото много хора, много търговци на пазара използват този знак във връзка със същите тези близалки. Няма как то да се свърже с конкретно лице. Важното е дали на пазара се предлагат такива знаци от други лица, защото не бих го нарекла марка. Това не е марка. Това все едно кофичката „Д.“ някой да мисли, че не е регистрирана марка. Всеки може да ползва кофичката – и „Д.“, и „С.“, и всеки друг производител на мляко.

АДВ. Д.: Това са абсурдни стратегии, които нямат нищо общо.

ЮРК. Б.: Тук има производство, в което се атакува една марка и срещу нея се противопоставя друга. Обектът е тази атакувана марка. В това производство не се изследва това противопоставяне и марка ли е. Щом е заявено, щом отговаря на изискванията от закона и е преминало въпросния срок за възражения, то е марка. Ако имате претенции атакувате или го доказвате в друго производство, но в момента това не е въпрос на спора.

АДВ. П.: Тя не отговаря на условията за нерегистрирана марка. Имате ли регистрация?

АДВ. Д.: Естествено, че отговаря. Как може условието за нерегистрираната марка да

бъде регистрирана марка!? И пак ще повторя – Вие искате да регистрирате същото нещо. За каква наглост става въпрос? Това, което твърдите, че не е марка, искате да го регистрирате.

АДВ. П.: Марката е знак, който може да се свърже с определен...

ЮРК. Б.: Не възразявам срещу искането за назначаване на ССчЕ, като оставям преценката на съда. Искам да кажа, че всичко твърдяно дотук не е предмет на настоящия спор.

СЪДЪТ намира направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на ССчЕ с формулираните в молбата от 20.01.2025 г. от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД задачи към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на сумата от 800,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

Съдът ще определи конкретно вещо лице в закрито заседание след внасяне на определения депозит и представяне на платежно нареждане за това.

АДВ. П.: Водим допуснатите ни от съда двама свидетели, както следва един при режим на довеждане и един при режим на призоваване и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Ние водим един свидетел при режим на довеждане и моля същият да бъде разпитан.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля при режим на довеждане, поискан от страна на жалбоподателя:

Р. Д. Д. – 50 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

С ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля при режим на призоваване, поискан от страна на жалбоподателя:

Ф. Б. М. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля при режим на довеждане, поискан от страна на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД:

П. Г. С. – 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства на свидетелят Р. Д..

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:
СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Моята фирма се занимава с търговия на едро с хранителни стоки. Тя се казва „КАНТОР“ ЕООД. Занимаваме се с търговия на хранителни стоки на едро и внос също на стоки. Управител на фирмата съм.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на свидетеля снимка на продукти, нахождаща се на л. 504 от Втори том на делото, с въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя дали познава въпросния продукт, дали е търгувал с него, дали го е продавал, от кой го е купувал.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Познат ми е продуктът. Това е ледена близалка „Айс Р.“. Продавам я от 2020 г., 2021 г. Зареждам го от фирма „ПАЛМИРА 94“ ООД.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Тези продукти са в една кутия по 10 бр. и представляват определена течност, която при определена температура се залеждат и стават близалки. Това е като същество продуктът. Ние ги продаваме на кутийки и на кашони. Ние се занимаваме и с разнос към хранителни обекти, към складове на едро също и от място идват да закупуват продукти от нас, но и с разнос се занимаваме до обектите.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:
СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Продаваме на едро на други малки магазини на територията на цяла България и продуктът е много познат. Имам клиенти от цяла България. Пътуваме до М., до Г. Д..

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Снабдяваме се от дружеството „ПАЛМИРА 94“ ООД, като то се намира в [населено място]. Със собственика се познаваме от повече от 20 години.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:
СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Купувам и други неща от „ПАЛМИРА 94“ ООД. Дружеството е мой доставчик и мога да твърдя, че съм и представител на негови продукти за региона. През 2020 г. и 2021 г. съм продавал въпросния продукт.

АДВ. П.: Еднократна ли е била продажбата на въпросния продукт или многократно се е случвало?

ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на въпроса. Свидателят отговори, че от 2020 г. търгува с този продукт.

СЪДЪТ ДОПУСКА поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не е еднократно. Много пъти съм го продавал и съм го зареждал от „ПАЛМИРА 94“ ООД. Многократно съм го търгувал.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не знам от къде „ПАЛМИРА 94“ ООД се снабдява с тези стоки. Не е ставало на въпрос дали ги произвежда. Имаме си пълно доверие със собственика и не съм го запитвал.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:
СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Много търговци продават много различни ледени близалки. Различни като марка, а формата е една и съща. Има внос от Китай, има внос от Турция, отвсякъде, но формата е една и съща, само под различна марка.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

На въпроси на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД,

свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Мисля, че преди 2019 г. не съм продавал този продукт, като този продукт или подобен не съм купувал от „ГЕЙД 2000“ ЕООД. Също така дружеството „ГЕЙД 2000“ ЕООД не ми е познато. През 2020 г. се разбра на пазара, че има някакъв проблем и тогава разбрах за тази фирма „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля Д. и освободи същия.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства на свидетелката Ф. М..

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Работя във фирма „ДЪГА 2000“ ООД като съдружник, като в същото време съм и търговски мениджър.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Вносители сме на захарни изделия от 25 години. Имаме търговска мрежа в цяла България. Внасяме от Китай, от Турция предимно.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на свидетелката снимка на 2 бр. флакони, належаща се на л. 505 от Втори том на делото, с въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя дали знае какво е това, този продукт и дали нейната фирма е предлагала на пазара същия.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Абсолютно познавам продукта от снимката. Това са ледени близалки. Така ги водим ние в нашия бранш. Подсладени сокчета, които се слагат във фризера, замразяват се и стават близалки.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Внасяхме ги от Турция. От 2 години не ги внасям вече, като в Турция са си от много години, може би от 10-15 г. в различни форми, но поне от 7-8 години такива форми е имало, внасяли сме ги, продавали сме ги в цяла България.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Точно като години, спомням си със сигурност, че сме предлагали тези продукти, даже си спомням, че имаше един период, в който пловдивска фирма каза, че започвала някакъв проблем, патентоване, един човек трябвало да продава, непознавала отсреща страната специално за тази форма за ледената близалка, но ние и преди това сме ги продавали.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Самата форма флакончето е безцветно, иначе вътре сокчетата са различни цветове – ябълка, ягода. Миксирани са в кашони, има ги по 10 бр. в пакет, има ги насипни.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Те са много марки – „Айс Тубе“, „Айбус“, „Айс Крийм“. Това бяха надписите върху флаконите. Понеже ние не работим с един

производител, вече в Турция в складовете с търговци на едро работим, които ни изнасят стоката и от снимките си ги избираме и си ги внасяме. Ние сме вносители и продаваме към търговци на едро в цялата страна. Тези флакони сме ги продавали на територията на цяла България.

АДВ. П.: Продавате ли, внасяте ли други захарни продукти с такава форма?

ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на този въпрос като ирелевантен.

СЪДЪТ ДОПУСКА поставения въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя към свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Да, продаваме желета, които ги внасяме от Китай. Те са течни желета.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Желето директно детето си го отваря и си го консумира, докато ледената близалка си я оставят във фризера първо. Но формата им е една и съща.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

На въпроси на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Фирмата ни е от 25 г. и ако се върнем толкова назад също сме продавали ледени сокчета, но мисля, че тогава не бяха в такава форма. За първи път същата се е появила по-късно, не знам точно кога, но може би преди 7/8/9 години. Може и да е повече, но 7/8 г. със сигурност има. Не съм пазарувала от „ГЕЙД 2000“ ЕООД никакви стоки и не ми е познато това дружество. Начинът на консумация на въпросния продукт е различен. Има деца, които си го отварят и така си го пият, има деца, които си го замразяват. И това се води като ледено сокче в нашия бранш.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Продуктът идва в течно състояние. Предназначението му е следното: по принцип е сокче и като се сложи сокчето във фризера става твърдо, замразено и тогава вече си го ближат. Така минава на близалка. То си идва в течно състояние като сокче. Като ледено сокче се води. Така ние си го водим.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетелката М. и освободи същата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства на свидетеля П. С..

На въпроси на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ С.: В сферата на търговията съм повече 20 години. Собствен бизнес имам от 2008 г. като е през няколко фирми. „СМАРТТРЕЙД 2015“ ЕООД фирмата, която притежавам в момента и съм управител на същата е регистрирана 2015 г. Работя с фирма „ГЕЙД 2000“ ЕООД вече повече от 10 години в сферата на търговията. Купувам от тях това, което те произвеждат. Те са производител на захарни изделия и на близалки. Захарните изделия ги

работя от 2012 г., а близалките от 2018 г. Близалките са във флакони. Представяват течност, която се замразява съответно и се продава по този начин. Те са пакетирани в пакет по 10 бр. мисля, че бяха или по 16 бр., не помня. Купуваме от тях, продаваме на магазини на дребно. Ние сме по-скоро търговец, който купува и препродава. Работим и с търговски вериги също, но предимно близалките се продават в така наречените малки магазини на територията на страната. Достигат до крайния клиент като те са пакетирани, отново го казвам. Имат съответно транспортна единица кашон. По този начин ги закупуваме, по този начин ги продаваме на клиентите на дребно. Клиентите на дребно разтварят опаковките и ги замразяват в собствени фризери и по този начин ги продават на единична бройка на крайния потребител в повече случаи. Може би някои продават и на едро на цели пакети, но основно знам, че се продават на дребно на крайния потребител замразени и така се консумират.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на свидетеля снимка на продукти, намираща се на л. 503 от Втори том на делото, с въпрос от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД дали може да потвърди, че това са близалките, които той предлага.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това е продуктът, да. Това са близалките, които са пакетирани, които се замразяват съответно и които моята фирма е купила от „ГЕЙД 2000“ ЕООД и продава. Искам да подчертая, че „ГЕЙД 2000“ ЕООД е производител, не е вносител или търговец. Ние по принцип работим предимно с производители. Купуваме директно от производител. Мисля, че покупките ни на близалките са от 2018 г., ако не се лъжа.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ С.: От други фирми не сме купували близалки. Не съм и внасял. Единствено и само от производител „ГЕЙД 2000“ ЕООД съм купувал. Купувам много други продукти, но тези захарни изделия нямат нищо общо с този продукт.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР П.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля С. и освободи същия.

АДВ. Д.: Други доказателствени искания нямаме. Единствено да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата от съда в предходно съдебно заседание съдебно-маркова експертиза (СМЕ).

АДВ. П.: Тъй като нашата цел в това производство е да установи, че въпросният знак, за който ответната страна твърди, че е нерегистрирана марка, ние твърдим, че въпросният знак е станал неотличителен, защото много търговци го предлагат. В тази връзка моля да укажете на вещото лице В. Ш., когато работи по задачата отличителността на марката е от съществено значение и това е фактор за преценката, да прегледа и да вземе предвид и внесените допълнителни доказателства, включително и събраните свидетелски показания от днешното заседание.

ЮРК. Б.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата от съда СМЕ.

ПРОКУРОР П.: Нямам възражения да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СМЕ.

СЪДЪТ счита, че следва да де възможност на вещото лице В. Ш. да изготви и представи заключението си по допуснатата СМЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице В. Ш. да изготви и представи заключението си по допуснатата СМЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице В. Ш., че при изготвяне на експертизата следва да вземе предвид всички приети по делото писмени доказателства, както и свидетелските показания, дадени в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **18.03.2025 г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице В. Ш., ведно с горепосочените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: