

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светомир Бабаков**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8658** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно от предходно с.з.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Г. П., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Д. Х., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срока чл. 199 от ГПК заключение на допуснатата КТИЕ.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от КЕВР от 21.01.20 г., с приложен компакт диск.

АДВ. Д. и ЮРК. В. – Моля да се изслуша заключението, представено е в срок.

**ОПРЕДЕЛИ:**

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

В. Г. П. - 46 г., българска гражданка, неосъждана, неомъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

С. Д. Х. – 70 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ В. Г. П. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ВЛ С. Д. Х. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по КТИЕ на вещите лица.

На въпрос на СЪДА, ВЛ П. разпитана каза: След приключване на работата по експертизата, от КЕВР беше предоставен по електронен път, електронния формуляр за изчисляване на квотите емисии, който по форма на ИАОС, от който се вижда как КЕВР е изчислила това количество квоти, а именно като е взела предвид количество въглища за производство 120 хиляди тона и мазут 1440. За тези количества са изчислени квотите емисии, които ще бъдат емитирани през оглеждания регулаторен период. Като се указа, че в тези 120 000 тона въглища, които са взети предвид не се включват едно количество въглища, което е посочено на реда за друг вид горива, в което също има въглища. Проверено е, по формуляра е въведена формула. Комисията въвежда изходните данни за количествата, изходните данни посочени като коефициент на окисление и посочените други два в решението, и от тях умножение се получава това количество квоти. Формуляра се попълва от дружествата пред ИАОС, когато докладват квотите за верифициране. Не съм взела предвид верифицирания доклад при изготвяне на експертизата.

Това е нормата на възвращаемост на собствения капитал, която е заявена от дружеството в подаденото заявление. Целият електронен модел се състои от определени справки, една от тях е за изчисляване на средно притеглената норма на възвращаемост, от която част е нормата на възвращаемост на собствения капитал и става въпрос за нея, че дружеството има облигационен заем на 5% лихва, а комисията поставя пределна норма, която е посочена в експертизата - 3.57 %. Тя е по данни на БНБ за кредити за нефинансови предприятия към края на базисната година, а именно м. декември 2018 г. Тези данни ги има публикувани като „Кредити за нефинансови предприятия“. Има ги като линк към тази справка. Ние не я определяме, тя е посочена от дружеството. Аз съм посочила на стр. 31 от експертизата, че определената от комисията пределна норма не покрива разходите, които дружеството ще направи за лихви по този облигационен заем, тъй като лихвата по него е по-висока. Съображенията ми са на стр. 31 в отговора на задача №5 към експертизата, както и са посочени на стр. 15 по т. 3 в анализната част. Договори формиращи облигационния

заем, не съм гледала. Разгледала съм заявлението със заявените параметри на цените. На въпрос на АДВ. Д., ВЛ П. разпитана каза: Квотите, които се предават до 30.04. всяка година, касаят емитираните количества за предходната календарна година. В случая до 30.04.20 г. се предават квотите за 2019 г.

Въпрос на АДВ. Д.: Във връзка с облигационния заем – ако дружеството е сключило заеми преди м. Декември 2018 г. за финансиране на дейността си, възможно ли е да му се определя норма за привлечения капитал към един последващ момент, тъй като той много преди това е договорил своите заеми с финансовите институции?

ВЛ П.: Когато се определя пределна пазарна норма, с която да се съобразяват дружествата за да не включват заеми при над пазарни лихвени нива, трябва да се вземе предвид момента на договаряне. В указанията на КЕВР има две точки, които са цитирани в експертната, тези указания се намират на стр. 7 при изброяването на нормативни източници / Указания – НВ, 2018 г./ В т. 41 е казано, че комисията определя пределна норма, но в тази точка не е казано, че тази пределна норма трябва да е към края на календарната година, тоест няма указания към кой момент. Считаю, че дружеството за да се придържа към пазарните лихвени нива, на тях им е известно към момента на договаряне какви са пазарните нива, но не могат да знаят каква ще бъде тенденцията в следващите години цената на капитала.

Въпрос на съда: За да се определи точно този процент /в случая както е фиксирано в заявлението - 5%/, трябва ли да бъде извършена и проверка в съответните документи, с които дружеството е привлякло този капитал?

ВЛ П.: Да, това се изисква. Те представят документи, изчисления. Конкретните изчисления не съм проверявала, защото както съм посочила в експертната, на компакт диска по делото, където трябва да е заявлението на дружеството е представено другото заявление за цените на електрическата енергия, а не това от комбинирано производство. Поради това не са приложени и обосновките, договорите, които би следвало [фирма] да е представил. Тъй като не сме имали такава задача, не сме ги и изисквали тези документи допълнително от комисията. Принципно те се представят на комисията, дружествата правят изчисления средно притеглено по всичките си договори за привлечен капитал, и аз считаю, че комисията следва да поставя пазарно ограничение, вземайки предвид кога тези договори са били сключени.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси.

Въпрос на ЮРК. В.: Количество Гориво възобновяеми енергийни източници, участва ли при изчисление на квотите, които се предават към МОСВ? Това са изчисления които се правят от страна на експертите на комисията за изготвяне на анализа. Сваля се електронния модел, който е общодостъпен на интернет страницата на ИАОС, и въз основа на количеството горива, които са признати в ценовия модел, в справка №4 се изчислява колко квоти ще се отделят. По същият начин се изчисляват и квотите след изтичане на периода, когато дружеството вече ги предава.

ВЛ П.: Био горивата нямат емисии, но от възражението на [фирма] се вижда, в тази позиция горива-други, където се съдържа количеството биомаса, те са включили и количество въглища, което обаче комисията не е взела предвид, и за това допълнително количество въглища не са изчислени емисии, които ще бъдат емитирани от неговото използване, по причина, че са включени в друга група горива.

ЮРК. В.: По силата на закона за енергетиката, цените се образуват от енергийните

предприятия в съответствие с изискванията на закона. Дружеството спазило ли е утвърдената форма за попълване на данните в справка №4, в която има специален ред за количеството въглища?

ВЛ П.: Част от количеството въглища е включено на предвидената позиция за въглища, а друга част е включена в други горива. Това изрично е посочено от тях в становището им по доклада.

Въпрос на ЮРК. В.: Как разбираме, че на реда въобновяеми енергийни източници, това в същност било въглища?

ВЛ П. – Това се разбира от възражението на дружеството, защото от електронния модел не се вижда. Те са го посочили във възражението си, което комисията не е взела предвид. Има го по делото в класьор.

ЮРК. В.: Дали сме дали указания да се спази този ред. Справките са задължителни. За всяко гориво има определен ред. Ние сме възприели справката във този вид, в който е представена в комисията. Ако дружеството е имало искане да я измени тази справка, е имало възможност заедно с възражението от началото на м. Юни да си смени и справката. В тази връзка съда ще прецени.

Въпрос на ЮРК. В.: Към 30.04. каква информация се предава към регистъра на МОСВ, и кога дружествата правят разходи за квоти?

ВЛ П.: Нормално е да правят тези разходи, в периода от началото на календарната година до 30.04., когато са наясно са верифицираните емисии, като приспадат безплатните квоти с които разполагат се установява, колко трябва да имат собствени за да ги предадат. Могат да закупят квотите в този период, могат да ги закупят и предварително ако имат финансова възможност.

Въпрос на ЮРК. В.: Справка №3 попълнена ли е в цялост?

ВЛ П.: Справка №3 не е представена по делото. По делото на компакт диска, на който трябва да се съдържат документите по заявлението на „Т. Б. ДОЛ“ са представени в другото им заявление за електрическата енергия. Аз съм ги изисквала от комисията. От там знам какво е коригирано и как са образувани цените.

Въпрос на ЮРК. В.: На компакт диска е представено заявлението за цени на електрическа и топлинна енергия. Въпросът е, че сканираните документи по някаква причина липсват. Справка №3 попълнена ли е в цялост?

ВЛ П.: Следва да бъде представена по делото, защото не мога да си спомня дали беше попълнена до край. Има изчислението на средно притеглената норма на възвръщаемост, но не си спомням дали беше посочена нормата на привлечения капитал в облигационния заем.

ЮРК. В. – Представям разпечатка от електронния модел с подписите на изпълнителния директор.

АДВ. Д. – Моля да се приеме заключението. Отговорено е на поставените задачи.

ЮРК. В. – Възразявам срещу приемането на заключението, по причините изразени в писменото становище. Считам, че вещите лица не са отговорили на всички въпроси. Ние сме им представили всички документи.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета представената по делото експертиза и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на ВЛ В. Г. П. и С. Д. Х..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на депозита в размер на 750 лв. за ВЛ Х. и 1073.00

лв. за ВЛ П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 500 лв., първоначален депозит на ВЛ П. и сумата от 500 лв., първоначален депозит на ВЛ Х., за които суми се издадоха РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 573 лв. за ВЛ П. и 250 лв. за ВЛ Х., в 10-дневен срок считано от днес.

АДВ. Д. – С оглед на това което стана ясно, моля да задължите КЕВР да изпълни задълженията си по чл. 152, ал. 2 от АПК, и да представи на хартиен носител всички документи част от АП, включително справките, заявленията и писмените документи към тях, цялата информация, която е представена на електронен носител, както и документите, които са послужили за изчисляването на тези количества на квотите за закупуване на 77862 тона. След като се запознаем с представената АП в цялост, включително и с цитираните документи, имам готовност да представя и други доказателства, включително и такива свързани с облигационния заем, които евентуално да се изследвани от експерти.

ЮРК. В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането направено от жалбоподателя, да бъде комплектувана АП в цялост. На първо място, съда държи да отбележи, че част от цитираните документи, включително и от вещите лица са представени по делото на компакт диск, на pdf и други електронни формати, но не са представени в изискуемия си хартиен вариант, надлежно заверен от страната. Следва да се отбележи, че така посочените документи не представляват електронни документи по смисъла на ЗЕДЕП, и няма как да съставляват представени в този вид част от АП.

Административния орган, следва да бъде ЗАДЪЛЖЕН съгласно Разпоредбите на чл. 152 от АПК, да представи всички документи съставляващи част от АП, включително и обсъдените от вещите лица в експертното заключение, включително заявлението подадено от „Т. Б. ДОЛ“, по което е и иницирано настоящето административно производство, и всички приложения към него, както и цитираните в становището документи послужили на комисията да изчисли разходите за парникови емисии.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА административния орган, съгласно Разпоредбите на чл. 152 от АПК, в седмодневен срок от днес да представи всички документи съставляващи част от АП, включително и обсъдените от вещите лица в експертното заключение, включително заявлението подадено от „Т. Б. ДОЛ“, по което е и иницирано настоящето административно производство, и всички приложения към него, както и цитираните в становището документи послужили на комисията да изчисли разходите за парникови емисии.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от постъпване на документите по АП да изрази становище по тях, евентуално да ангажира други доказателства, респективно да направи нови доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2020 година от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: