

РЕШЕНИЕ

№ 11264

гр. София, 01.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12745** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ, загл. изм. в сила от 01.07.2022 г.) вр. [чл. 145 и сл. \(Административнопроцесуалния кодекс\) АПК.](#)

Образувано е по жалба на Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/, ЕИК:[ЕИК], адрес: [населено място], [улица] подадена чрез и.д. изпълнителен директор Р. И., срещу Решение № 237/26.11.2024г., издадено от ръководителя на УО на ОП „Околна среда 2021 – 2027 г.“, с което се определя обща финансова корекция в размер на 10 % от допустими за финансиране по програма „Околна среда“ 2021-2027 разходи, представляващи средства от ЕФСУ по сключения договор № 4603/11.06.2024г., с изпълнител „Лабексперт ООД“, на стойност 1 668 000.00 лв. без ДДС.

В сезиращата съда жалба се излагат основания за незаконосъобразност, необоснованост и недоказаност на решението за налагане на финансова корекция. В жалбата се сочи, че заложеното в раздел III, т. 1.1.2. в Техническата спецификация изискване на възложителя не нарушава по никакъв начин принципа по чл. 2, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, тъй като е съобразено с действащото законодателство, поради което чисто формалното нарушение на изискването на чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 2 от ЗОП, състоящо се в непосочване на допълнението „или еквивалент“ не води до ограничаване на конкуренцията или до необосновано предимство, нито ограничава участието на стопанските субекти. Позовава се на разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Наредба № 12 от 15.07.2010 г. за норми за серен

диоксид, азотен диоксид, фини прахови частици, олово, бензен, въглероден оксид и озон в атмосферния въздух (Наредба № 12 от 15.07.2010г.), съгласно която вземането на проби и определянето на концентрациите на замърсителите серен диоксид, азотни оксиди и озон в атмосферен въздух се извършва чрез референтни методи за измерване, които са задължителни и са описани в съответните стандарти (БДС EN 14212:2012; БДС EN 14211:2012 и БДС EN 14626:2012). Съгласно изискванията в посочените стандарти (посочените в Наредбата) е необходимо приложените експлоатационни характеристики и критерии за функционалност да бъдат препотвърдени, чрез доклади и протоколи, издадени от лаборатории, акредитирани за изпитване и калибриране, съгласно стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 "Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране". Според жалбоподателя, този стандарт няма еквивалент. Относно заложения в Техническата спецификация материал неръждаема стомана, която трябва да бъде единствено от типа DIN 17006 се сочи, че стандарта е поставен в скоби като пример и на този стандарт отговарят над 30 вида марки стомана за производството на сензорите за измерване на метеорологични параметри, поради което счита, че не е налице твърдяното нарушение. Относно посочените в Техническата спецификация /ТС/ модели на вакуум помпа и семплерите на пробовземното оборудване за почвени води, които отговарят точно на заложения в ТС изисквания се твърди, че всеки един от тях няма еквивалент. Предвид уникалността на това оборудване и известните производители и доставчици, жалбоподателят твърди, че нито един от участниците не е изисквал разяснение. В тази връзка се сочи, че при изготвянето на ТС за този вид оборудване, възложителят изцяло се е съобразил с чл. 49, ал. 2 от ЗОП, касаещ специфичните условия при определяне на ТС. В жалбата се препраща към подаденото възражение, в което алтернативно жалбоподателят се позовава на т.11, б „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, като твърди, че артикулите засегнати от твърдяната нередност, представляват несъществена част от предмета на поръчката и влиянието върху бюджета на ЕС е само формално, поради което не следва да се налага финансова корекция. Не е налице индивидуализация на нарушението, както и надлежна обосновка, а приложената т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности не отговаря на заключенията в решението, доколкото те се базират на субективна хипотези и са формални, безрезултатни нарушения, а не реални факти, водещи до нарушаване на разпоредбите и принципите на ЗОП.

В съдебно заседание оспорващият, чрез процесуален представител, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като бъдат присъдени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – главен директор на Главна дирекция Оперативна програма „Околна среда“ при МОСВ и Ръководител на УО на програма „Околна среда 2021-2027“ с депозирана по делото писмена молба от юрк. Д. моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на деловодни разноски в размер на 340лв. Алтернативно, в случай на приемане жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на претендираните от насрещната страна разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна

следното:

Жалбоподателят е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Околна среда 2021 - 2027 г.“ № Д-34-28/04.04.2024г. за изпълнение на проект BG16FFPR002-3.003-0001 "Оптимизиране на инфраструктурата от мрежи (с места за наблюдение) за прилагане на схемите за мониторинг на горски екосистеми в страната".

На 11.06.2024 г. е сключен Договор № 4603 между ИАОС и „Лабексперт“ ООД на стойност 1 668 000 лева без ДДС, в резултат на проведена открита процедура по реда на ЗОП с предмет „Изграждане на нови постоянни пробни площи и пре-и дооборудване на съществуващите постоянни пробни площи, за прилагане на схемите за интензивен мониторинг на горски екосистеми, в съответствие с Методичното ръководство за изпълнение на Международната Кооперативна Програма „Гори“ (ICP Forest Manual)“.

Производството по издаване на оспореното решение е образувано по сигнал за нередност № 76 със съмнение за нередност във връзка с изпълнението на посочения по – горе административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект BG16FFPR002-3.003-0001 "Оптимизиране на инфраструктурата от мрежи (с места за наблюдение) за прилагане на схемите за мониторинг на горски екосистеми в страната".

С писмо изх. №12-00-1133/18.10.2024г., приложено в приетата на оптичен носител преписка - Папка с наименование „03_Решение за финансова корекция“, жалбоподателят е уведомен за установени нарушения на ЗОП по процедурата за възлагане на обществена поръчка и сключения в резултат на нея договор с цитирания изпълнител, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В отговор е постъпило възражение с писмо, с изх. № 3081/30.10.2024г., което УО на ПОС не е приел за основателно и като следствие е установил следното нарушение:

Нарушени са разпоредбите на чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 2, във връзка с чл. 49, ал. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, тъй като възложителят е формулирал незаконосъобразни изисквания в техническата спецификация, а именно:

Съгласно изискванията на възложителя за изпълнение предмета на поръчката посочени в техническата спецификация, участника определен за изпълнител следва да извърши изграждане на нови постоянни пробни площи и пре- и дооборудване на съществуващите постоянни пробни площи, за прилагане на схемите за интензивен мониторинг на горски екосистеми.

В решението се сочи, че в представеното описание на предмета на поръчката посочено в техническата спецификация, възложителят е изискал изпълнение по определени стандарт, модел и тип, без да предостави възможност на участниците да предложат, аналогично съобразен с еквивалентни на посочените от възложителя, в нарушение на чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 2, във връзка с чл. 49, ал. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

1. В решението на първо място се сочи като пример раздел III „Изисквания към изпълнението на дейностите“, където възложителят е посочил в т. 1.1.2. „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на автоматичната апаратура за измерване на показатели за качеството на атмосферния въздух и метеорологичните условия“, че автоматичната апаратура за измерване на концентрация на серен диоксид, азотни

оксиди, амоняк и озон в атмосферен въздух, трябва да бъде произведена в пълно съответствие с изискванията на съответните референтни методи за оценка на концентрациите за посочените замърсители, като за доказване на съответствието трябва да бъдат представени доклади (протоколи) от изпитвания, издадени от акредитирани лаборатории за изпитване по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 "Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране" без да предостави възможност за еквивалент.

2. На следващо място в описанието на стр. 13-15 в Техническата спецификация по отношение на различните по вид сензори от системата за измерване на метеорологични параметри е заложен материал неръждаема стомана, която трябва да бъде единствено от типа DIN 17006.

3. В т. 2.1.2. „Оборудване на новите постоянни пробни площи с 6 броя инсталации за събиране на проби от лизиметрични води“, в техническото описание на Ръчни вакуум-помпи за пробовземане на лизиметрични води е заложен конкретен модел 2006 G2 1920, без предоставена възможност за еквивалент на посочения.

4. Аналогично на горното, в описанието на семплерите за лизиметрични води е посочено, че трябва отново да бъдат с определен модел, без предоставена възможност за еквивалент.

В решението УО на ПОС се е позовал на разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ЗОП, съгласно която техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Също така, техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти, както и че всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка или техническо одобрение следва да е допълнено с думите "или еквивалентно/и - чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

В решението се сочи, че заложените параметри/характеристики на горепосочените продукти, нарушават и основните принципи посочени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, за осигуряване на равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция.

Предвид изложеното е прието, че е налице нарушение на чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 2, във връзка с чл. 49, ал. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, които обосновават определяне на финансова корекция от стойността на разходите признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, в размер на 10% по договор №4603/11.06.2024г. с изпълнител „Лабексперт“ ООД, сключен на стойност 1 668 000. 00 лв. без ДДС, на основание т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.), приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г. (Наредбата).

Финансовата корекция е наложена предвид обстоятелството, че са приложени условия, които водят до ограничаване на достъпа на участниците до процедурата за възлагане на обществена поръчка. При определяне размера на финансовата корекция на констатираното нарушение, в съответствие с чл. 3, ал. 1 от Наредбата е отчетен характера и сериозността на същото, както и финансовото му отражение. Прието е, че в конкретния случай, не е налице минимално ниво на конкуренция, т. е. получени са две оферти за участие в процедурата, като само една от тях отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор. Прието е, че нарушението е от такова естество, че не е възможно да бъде реално установено финансовото отражение върху предоставената безвъзмездна финансова помощ. При този вид нарушение не би могло да се определи броят на потенциалните участници, които биха имали интерес да подадат оферти в случай, че същото е било съобразено със ЗОП. Това е дало основание на административният орган да приложи пропорционалния метод при определяне размера на финансовата корекция за констатираното и обективизирано по-горе нарушение на националното законодателство.

По делото са приети като доказателства административната преписка по издаване на оспореното решение, съдържаща се на оптичен носител – CD, представена с писмо на ответника от 19.12.2024г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съдът приема, че подадената срещу решението жалба е допустима като подадена в срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно– производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, разполагащ с функционална и материална компетентност. Съгласно разпоредбата на [чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ](#), финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на управляващия орган, одобрил проекта. Според разпоредбата на [чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ](#), управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице, като правомощия на ръководител на управляващия орган по [този закон](#) може да се упражняват и от овластено от него лице. Съгласно [чл. 5 от Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите](#), министърът или оправомощено от него длъжностно лице управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от фондове и други финансови инструменти на Европейския съюз, както и от други международни финансови институции и донори, и осигурява ефикасното и правомерното управление на тези програми и проекти. Съобразно [чл. 33, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите](#) Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда" изпълнява функциите на управляващ орган на програмите за околна среда, които се финансират

чрез фондовете на ЕС по съответната Многогодишна финансова рамка, и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на ЕС, в т.ч. и изброените в посочената разпоредба дейности.

С оглед на това, УО на ПОС 2021-2027 г. е именно в структурата на министерството и се ръководи от министъра или оправомощено от него лице. В настоящия случай, министърът на околната среда и водите е оправомощил главния директор на Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда" – Г. С. със Заповед № РД-772/02.09.2024 г., приложена в приетата на оптичен носител преписка -Папка с наименование „08_Пълномощно“, като ѝ е възложил да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПОС, при законово предвидената възможност за делегиране на компетентност на друго лице, поради което оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Обжалваният акт е постановен в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание. Посочено е както правното основание за издаване на оспореното решение и за упражненото административно правомощие по чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, така и възприетите от решаващия орган като релевантни факти и обстоятелства, обосноваващи наличието на законово регламентираната материалноправна предпоставка по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 2, във връзка с чл. 49, ал. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП. В изпълнение на изискването по чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, разгледани, обсъдени и подложени на преценка са възраженията на жалбоподателя. Обосновано е и по какъв начин и на какво основание е определен размерът на следващата се финансова корекция за констатираното нарушение и съответно размерът на наложената с обжалваното решение финансова корекция, с оглед на което съдът приема, че е спазено както изискването по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, така и изискването на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ за определяне на финансовата корекция по основание и размер с мотивирано решение. В обжалваното решение са изложени и мотиви /фактически и правни основания/, съответни на упражненото правомощие по чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

Съдът намира, че в случая УО е разгледал всички относими факти и обстоятелства, приложил е релевантните правни норми, надлежно се е мотивирал при спазване на административнопроизводствените правила по издаването на акта. Преди издаването на процесното решение управляващият орган е осигурил възможност с №12-00-1133/18.10.2024г. бенефициентът да представи своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. След получаването на възражението изх. № 3081/30.10.2024г, са били обсъдени и взети предвид изложени възражения и доказателства. За установеното нарушение е посочена релевантната норма от ЗОП, ЗУСЕФСУ и

Наредбата и относимите обстоятелства от ТС. Извършените референции точно описват реализирания фактически състав на нарушенията, включително и съображения относно нарушаването на конкуренцията, финансовото им отражение основателността и размера на определените финансови корекция.

Нарушението на правото на Съюза и в частност на принципите на прозрачност, равнопоставеност и недискриминация, се явяват обективно нарушени при каквито и да било нередности, установени във връзка с проведени процедури за избор на изпълнител, в това число и нередности, свързани с дискриминационни технически спецификации и ограничителни условия. Това от своя страна ограничава възможността на икономическите оператори и/или има разубеждаващ ефект за участие в процедурата и винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Изложените в жалбата възражения са напълно идентични с тези в подаденото възражение. Твърдението, че стандарт БДС ENISO/IEC17025 *„Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране“* няма еквивалент, не може да се приеме за основателно, доколкото в ал. 2 на чл. 17 от Наредба № 12 от 15.07.2010г., на която норма жалбоподателят се позовава, се посочва изрично, че използването на метод, различен от тези по ал. 1, е възможно след доказване на идентичността на този метод със съответния референтен метод за вземане на проби и/или анализ на нивата на даден замърсител в атмосферния въздух по ал. 1. В тази връзка основателно УО на ПОС е посочил раздел II от Приложение № 11 към чл. 17, ал. 1 от Наредба № 12 от 15.07.2010г., който предвижда, че *„Използването на метод, различен от тези по раздел I, е възможно единствено след доказване осигуряването на идентични резултати или за прахови частици - всеки друг метод, за който може да се докаже, че е равностоеен на референтния. Получените с този метод резултати следва да бъдат коригирани, за да се осигурят резултати, идентични на тези, получени при прилагане на референтния метод.“* Следователно правилно в оспореното решение се приема, че нормативната уредба допуска алтернативна възможност за прилагане на референтни методи за измерване, които имат по своята същност еквивалентност на посочените за използване стандарти в Раздел I на Приложение № 11 към чл. 17, ал. 1 от Наредба № 12 от 15.07.2010г. В подкрепа на този извод е и уредената в раздел IV на Приложение № 11 възможност за взаимно признаване на данни получени в резултат на извършено изпитване и калибриране на стойности от измерването. Наредба № 12 от 15.07.2010г. не се позовава единствено на стандарт БДС ENISO/IEC17025, като за лабораторно оборудване, което вече е

изпитано и е получило одобрение на типа приложим в друга държава членка е посочено само да отговаря на функционалните изисквания за изпитване и калибриране по съответния хармонизиран стандарт, за който е характерно, че представя общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране.

На следващо, действително както се сочи в жалбата и възражението, от заложената в ТС - стр.13-15 неръждаема стомана стандарт DIN 17006 има различни марки, но DIN 17006 е стандарт на Германския институт за стандартизация, който класифицира металните материали, включително неръждаема стомана, като наред с този стандарт има и много други международно признати стандарти за неръждаема стомана. Следователно след като е заложил конкретен стандарт неръждаема стомана в ТС без да добави възможността за еквивалент, жалбоподателят е ограничил изискването за равен достъп до процедурата за възлагане на обществената поръчка. В ТС наред с неръждаема стомана стандарт DIN 17006 е заложен и материал „анодиран алуминий“, но това не изключва допуснатото нарушение на чл. 49, ал. 2 от ЗОП в случая, доколкото основателно в оспореното решение се подчертава, че всеки един потенциален участник, който разполага с възможността да предложи материал от неръждаема стомана еквивалентна на изискуемата DIN 17006, няма да отговори на изискванията на възложителя, поради изрично посоченото условие в ТС за неръждаема стомана DIN 17006. Освен това, твърдяното нарушение не може да бъде зачетено и за малозначително, доколкото както правилно отбелязва административният орган процесните сензори, съгласно ТС на възложителя се свързват към мачта от телескопичен тип и имат основната задача да събират данни в автоматичните измервателни станции и предават въпросните в реално време към Централен диспечерски пункт в ИАОС. Сензорите отчитат, скорост на вятъра, посока на вятъра, температура на въздуха, атмосферна влажност, атмосферно налягане, слънчева радиация и валежи. В тази връзка, констатираното нарушение действително има съществена роля и не спазването на нормативната уредба води по своя смисъл до нередност, която безспорно нарушава конкурентната среда, а от там и води до липса на подбор сред повече участници, който да създаде предпоставка за последващо осигуряване на качество и резултат при изпълнение на поръчката.

На следващо място УО на ПОС е отчел като нарушение на чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 2 във вр. с чл. 49, ал. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП посоченото в т. 2.1.2. *„Оборудване на новите постоянни пробни площи с 6 броя инсталации за събиране на проби от лизиметрични води“*, където в техническото описание на Ръчни вакуум-помпи за пробовземане на лизиметрични води е заложен конкретен модел 2006

G2 1920/стр. 24 от ТС/, без предоставена възможност за еквивалент на посочения. По същият начин в описанието на семплерите за лизиметрични води /стр. 24 на ТС/ е посочено, че трябва да бъдат с определен модел, без предоставена възможност за еквивалент. Отново неоснователни са оплакванията в жалбата, че липсва еквивалент на така заложеното оборудване. Беглият преглед за наличието на различни видове ръчни вакуум-помпи за пробовземане в интернет пространството сочи, че същите се предлагат от различни производители, както е установил и посочил административният орган в оспореното решение същите се предлагат пряко или посредством различни доставчици. От подобна проверка може също да се установи, че и семплерите за лизиметрични води се произвеждат от различни компании по света, специализирани в лабораторно и екологично оборудване. В случая жалбоподателят излага аргументи само по целесъобразността поставените изисквания в ТС, като същите имат значение единствено за възложителя, но от гледна точка на ЗОП, важна е законосъобразността на поставените в ТС изисквания, с цел спазване на принципите, регламентирани в [чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от посочения закон](#). Ето защо на възложителите на обществените поръчки е предоставено правото сами да определят своите нужди и потребности, както и начина по който могат да бъдат задоволени в най- голяма степен, но това следва да се осъществява при спазване на принципите, залегнали в [чл. 2 от ЗОП](#), която при горните данни, съдът намира, че в случая е нарушена.

Разпоредбата на [чл. 49, ал. 1 от ЗОП](#) е категорична, че техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция, като маркира ясно границите на оперативната самостоятелност на възложителя при определяне на техническите спецификации. Законодателят в [чл. 48, ал. 2 от ЗОП](#), изрично е указал, че всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон по чл. 48, ал. 1, т. 2 следва да е допълнено с думите "или еквивалентно/и". Нормата е императивна и неспазването ѝ е съществено нарушение при откриването на процедурата и води до отмяна на решението за откриване.

Следва да бъде посочено, че дори да се допусне, че изложените в жалбата твърдения отговарят на обективната действителност, те не могат да бъдат аргумент за неспазване на изискванията на закона при обявяването и провеждането на обществените поръчки, в частност за нарушаване на [чл. 49, ал. 2, изр. второ от ЗОП](#). Приложението на [чл. 49, ал. 2 ЗОП](#) по отношение на изискването всяко посочване в

спецификациите на конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти, следва да се счита допълнено с думите "или еквивалентно/еквивалентни". Ако възложителят беше включил спорния текст и беше формулирал параметрите на техническата спецификация по посочения начин, то не би се стигнало до необосновано стесняване на кръга на потенциалните участници в процедурата, в нарушение на [чл. 2, ал. 2 ЗОП](#). Употребяването на израза "или еквивалентно/и" и изискването на техническата спецификация изпълнителят да се придържа точно към обявените от възложителя условия не влизат в противоречие помежду си и не създават неяснота за икономическите оператори. Именно императивната норма на [чл. 101, ал. 5 ЗОП](#) изисква при изготвянето на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник да се придържа точно към обявените от възложителя условия, доколкото процедурите за възлагане на обществени поръчки са формални.

Твърдението, че най-вероятно на пазара няма други доставчици/производители, които да отговорят на изискванията на пробовземното оборудване, поради което не било налице "реално или потенциално финансово увреждане", т. е. липсвало влияние на бюджета на ЕС, с което не бил изпълнен фактическият състав на т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, е необосновано. Догадките налице ли са или не други доставчици/производители, които да отговорят на изискванията са ирелевантни за спазването на чл. 49, ал. 1 и чл. 48, ал. 2 от закона. Необосновано е и твърдението, че артикулите засегнати от нередността представляват несъществена част от предмета на поръчката, доколкото без наличието на тези компоненти, изпълнението на поръчката би било невъзможно.

С оглед изложеното правилно УО е приел, че е налице незаконосъобразна техническа спецификация, която има разубеждаващо влияние върху потенциалните участници, а отказът от участие от своя страна намалява конкуренцията, както и възможността бенефициента да избере икономически най-изгодната оферта. В случая не е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две оферти за участие в процедурата, като само една от тях отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

По конкретната процедура, поради естеството на нарушението, не може да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. Поставеното ограничително условие в Техническата спецификация, касаещо изискването за съответствие с конкретни сертификати и модели без възможност за еквивалент, би могло да доведе до

разубеждаващ ефект в потенциалните участници. Поради тази причина, правилно е прието, че размерът на финансовото отражение обективно не може да се определи, тъй като няма как да се прогнозира каква би била най-добрата предложена оферта от потенциален участник в процедурата, който би участвал в същата, ако техническата спецификация беше законосъобразно определена. Затова размерът на финансовата корекция е определен по пропорционалния метод на основание чл. 5 от Наредбата и [чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ](#), както следва: Нарушението представлява нередност по т. 11 "Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за които е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор.

С оглед изложеното, съдът приема, че в случая са налице твърдяните от УО на ПОС нередности, за което на жалбоподателя е наложена финансова корекция, поради което оспореното решение се явява законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от спора и на основание чл.143, ал.4 АПК, ответникът има право на сторените в производството разноси, които съдът определя на осн. чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.144 АПК, вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 360 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, Административен съд –София – град, Трето отделение 17 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Изпълнителна агенция по околна среда към МОСВ, ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № 237/26.11.2024г., издадено от ръководителя на УО на ОП „Околна среда 2021 – 2027 г.“, с което се определя обща финансова корекция в размер на 10 % от допустими за финансиране по програма „Околна среда“ 2021-2027 разходи, представляващи средства от ЕФСУ по сключения договор № 4603/11.06.2024г., с изпълнител „Лабексперт ООД“, на стойност 1 668 000.00 лв. без ДДС.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по околна среда към МОСВ,

ЕИК:[ЕИК], да заплати на Министерството на околната среда и водите сумата от 360 лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България. Преписи.

СЪДИЯ: