

# РЕШЕНИЕ

№ 5041

гр. София, 02.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7347** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба/наименована възражение/ на Б. С. М. от [населено място] с вх.№ РВЕ20-ВК08-632-/2/29.05.20г /л.44/ против Заповед № Ра50-297/15.04.20г на Главния Архитект на СО.

В жалбата /л.44/, както и в последващи жалби /л.7 и л.14/ се сочи, че заповедта е проц. и мат. незаконосъобразна, като жалбоподателят не е давал съгласие за изменение на ПУП и следователно не е налице основанието по чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ за такова изменение. Не е налице и посоченото основание по §8 ал.2 т.2 от ПЗР на ЗУТ/предвид изтеклите срокове/. Моли се за отмяна на заповедта и присъждане на разносните. В съд. заседание жалбоподателят лично и с адв.Т. поддържа жалбата. Жалбоподателят заявява, че иска запазване действието на ПУП-ПРЗ 08г, като остане в едно общо УПИ Х с останалите 3 Пита на заявителите. Счита, че по ПУП08г възможностите за застрояване са по-големи, отколкото по обж. Заповед. В писмени бележки аргументите са аналогични на изложените в жалбата на л.7 от делото.

Ответникът- Главния Архитект на СО ,се представлява от юрк.З., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв.хonorар, платен от жалбоподателя. Сочи, че е налице хипотезата на чл. 134 ал.2 т.2 от ЗУТ, поради което не е било необходимо съгласието на жалбоподателя. СТЕ потвърждава, че ПИтата, включени с обж. Заповед в нов УПИ Х, са били в едно УПИ още по силата на РП94г, като с обж. Заповед границите на тези 4 бр. ПИ се привеждат в съответствие с кад. Им граници по КККР

16г. По обж. Заповед ЗП е неразривно свързан с РП, като и двата следва да се потвърдят от Съда. Етапът е допускане на изработване на проект за ИПРЗ, поради което е още рано да се прецени какво застрояване би било допустимо при новия РП. Едва при внесен проект за ПУП-ИПРЗ, жалбоподателят ще може да направи възражение относно ЗП - по реда на чл. 128 ал.5 от ЗУТ. Поддържа се и становището от придружаващото преписката писмо/л.3/.

Заинтересованите страни Б. П. И., Н. Й. Г., К. Й. Г., Д. С. А., Г. Е. З., Г. К. Д., А. К. Д. и М. Е. А., всички чрез проц. представител адв. В. -оспорват жалбата и претендират разноси. Поддържа се писмено становище/л.202/, депозирано само от името на Б.И.. В него се сочи, че с проекта се цели целесъобразно застрояване в съответствие с максимално допустимите показатели по ОУП 09г, като трима от собствениците в стар УПИ Х сега се обединяват в нов УПИ Х/именно от тях има съгласие по чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ/, от който нов УПИ Х е изключен именно жалбоподателя/затова не му е търсено съгласие/. Проектът е бил съобщен на жалбоподателя по реда на ЗУТ, като е упражнил правата си да възрази и правата му не са нарушени. Не са допуснати проц.нарушение-ните по АПК, нито по ЗУТ. Не се променя нищо по отношение ПИ на жалбоподателя/като площ, граници, градоустр. показатели, предназначение/, освен че вече няма да е част от общо УПИ/ще има самостоятелно УПИ и това не уврежда правата му/ и респ. няма да бъде в свързано застрояване със съседните УПИта/но няма да има намалени отстояния с тях/.

Заинтересованата страна Д. С. П. се явява лично, като поддържа жалбата и също изразява желание да остане в сила действащия ЗРП, като не се допуска промяната му.

Заинтересованите страни Ж. В. И., П. Г. С., Е. К. Н. и Д. К. Н. не се явяват или представляват и не изразяват становище по жалбата.

С Определение на л.154/докладвано и в съд.заседание-л.399/, Съдът подробно се аргументира относно извода си за допустимост на жалбата от 29.05.20г/не е нужно да се преповтарят доводите и тук/. В протоколите от съд.заседания/л.301 и л.398/, Съдът подробно пояснява кои са конституираните служебно заинтересовани страни по делото/л.178/-издирвани служебно от Съда/не е нужно да се преповтарят доводите и тук/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от нот.акт № 97/90г, жалбоподателят М. е собственик на ПИ с пл.№ 17, кв.124, с площ 252.60кв.м., заедно с построената едноетажна жил.сграда със ЗП 50.60 кв.м. и долепената до нея лятна кухня със ЗП 26 кв.м.-изградена върху мазе със ЗП 26 кв.м., с адрес - [улица], [населено място]. По КККР16г/одобрена със заповед от 01.04.16г/ имотът е ПИ № 68134.303.31 с площ 277 кв.м./л.166/ и е включен в обхвата на съществуващ УПИ Х-14,15,16,17, кв.124а /по действащ ПУП08г-л.60/.

Адм.производство е започнало по заявление вх.№ САГ19-Гр00-759/01.04.19г/л.90/ на Б.И., А.Д., Г.Д., Г.З., Д.А., М.А., Й.В. до Гл.Архитект на СО, с искане да им се разреши изработването на проект за ПУП във връзка с изграждане на жилищна сграда в техните ПИ № 68134.303.38, ПИ 68134.303.39 и ПИ № 68134.303.40 по КККР16г, включени в обхвата на УПИ Х-14,15,16,17, кв.124а. С последващи заявления от 01.07.19г, 03.12.19г, 18.02.20г са представени указани им от ответника допълнителни документи/освен първоначално представените- титули за собственост, пълномощно на вносителя на заявленията, мотивирано предложение-л.71, комб.скица-л.97, са представени още- съгласия от собствениците на тези три ПИ, скици-извадки от КККР/. Според отразеното в заповедта- заявлението с всички доп.документи са

разгледани от Н., като по преписката са приложени становищата им/по делото обаче не са, а на страните са дадени указания по доказателствата-л.178/.

По ОУП 09г устр. зона е “Смф” /смесена многофункционална/, с макс.плътност на застрояването 60% и кинт 3,5.

Действащ е ПУП по Заповед № РД50-09-815/08г/л.60/, като по него 4 бр. ПИ /14,15,16 и 17/ са включени в УПИ Х-14,15,16,17. По действащ ПУП 08г. - в свързано застрояване са съществуващи УХИ VI, УПИ VII, УПИ Х и УПИ XI/л.174-177/. По обж. Заповед- в свързано застрояване ще са нов УПИ Х, нов УПИ XII, съществуващ УПИ XI, като отпада свързаното застрояване със съществуващ УПИ VI.

С мотивираното предложение заявителите искат техните 3 бр. ПИ /с пл.№№14,15 и 16/, съответни сега на ПИ №№ .38,.39 и .40 по КKKP16г, да бъдат обособени в ново УПИ Х-38,39,40, като пл.№ 17/на жалбоподателя/, съответен на ПИ №.31 по КKKP 16г, да се отдели от досегашното УПИ Х, като му се обособи ново УПИ XII-31. Новите УПИ Х и УПИ XII ще са съобразени с имотните/кадастралните/ граници на четирите ПИта, като площите на собствениците не се променят. Представят се със заявлението декларации-съгласие за това изменение на РП - но само от собствениците на трите ПИта/т.е. от заявителите/, но не и от жалбоподателя/собственика на отделяното четвърто ПИ/. С мотивираното предложение също така се иска изменение в действащ ЗП за съществуващо УПИ Х-14,15,16,17, като тепърва се предвиди нова сграда -високоетажно застрояване /М+5ет.+А и М+6ет.+А/ в нов УПИ Х-38,39,40, която да е в свързано застрояване със съседните две УПИ- съответно ново УПИ XII-31/на жалбоподателя/ и съществуващо УПИ XI “за Жс и ТП”. В новото УПИ XII-31/на жалбоподателя/ също се предвижда изграждане на нова сграда-високоетажно застрояване, която да е в свързано застрояване с новата сграда в нов съседен УПИ Х-38,39,40/на заявителите/- в момента в имота на жалбоподателя е реализирано свободностоящо, нискоетажно жилищно застрояване. Поради новото предвиждане за застрояване в нов УПИ Х, отпада съществуващото предвиждане за свързано застрояване между съществуващи УПИ Х-14,15,16,17 и УПИ VI-24,25,26. По действащ ПУП 08г. - в свързано застрояване са съществуващи УХИ VI, УПИ VII, УПИ Х и УПИ XI. По обж. Заповед- в свързано застрояване ще са нов УПИ Х, нов УПИ XII, съществуващ УПИ XI, като отпада свързаното застрояване със съществуващ УПИ VI.

С обж. Заповед № Ра50-297/15.04.20г на Главния Архитект на СО , на осн. чл. 135 ал.3 , §8 ал.2 т.2, чл. 134 ал.1 т.1 и ал.2 т.2 и т.6, чл. 32, чл.113 ал.2, чл. 114 ал.1 т.1, чл. 14 ал.3 т.1 и ал.4 от ЗУТ вр. т.12 от Приложение към чл. 3 ал.2 от ЗУЗСО се разрешава изработването на проект за: 1/ ПУП-ИПРЗ в обхвата на съществуващ УПИ Х-14,15,16,17, кв.124а , м.”Градска част-Зона Б-18”-гр.С. /ПИ № 68134.303.38, ПИ 68134.303.39, ПИ № 68134.303.40 и ПИ № 68134.303.31 по КKKP/; 2/ПУП- ИПЗ за УПИ VI-24,25,26, кв.124а; 3/ РУП в обхвата на нов УПИ Х-38,39,40 и нов УПИ XII-31, кв.124а. Ответникът приема, че: 1/ по отношение изменението на ПР е налице основание по §8 ал.2 т.2 вр. чл. 134 ал.1 т.1 и ал.2 т.2 и т.6, чл. 115 ал.1 и ал.2 от ЗУТ; 2/ по отношение изменението на ПЗ - за нов УПИ Х-38,39,40 е налице съгласие на всички собственици/чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ/, а относно нов УПИ XII-31 и съществуващ УПИ VI-24,25,26 е налице основанието по чл.134 ал.1 т.1 от ЗУТ; 3/ по отношение РУП за нови УПИ Х и УПИ XII- налице е основание по чл. 114 ал.1 т.1 вр. чл. 113 ал.2 и 4, чл. 21 ал.2, чл.32, чл. 24 ал.2 от ЗУТ; 4/ проектът следва да се изработи съобразно ОУП 09г/чл.103 ал.4 и чл. 104 ал.1 изр.2 от ЗУТ/; 5/ проектът

следва да се изработи върху актуална КKKP/чл. 116а от ЗУТ/; 6/ лицето на новите УПИ ще се осигури по действащата ул.регулация/чл.14 ал.3 т.1 и ал.4 от ЗУТ/; 7/ необходимо е представяне на предв.договор по чл. 15 ал.3 от ЗУТ/доколкото трите ПИ в нов УПИ Х са собственост на различни лица/; 8/мотивираното предложение е целесъобразно по чл. 108 ал.5 от ЗУТ, като се цели постигане на максимално възможното застрояване в трите ПИ на заявителите.

Заповедта е обявена на таблото в район "В."-СО на 08.05.20г/л.48/, като М. е депозирал първото си възражение срещу нея чрез района-на 29.05.20г/л.44/.Депозирал е след указания от ответника /л.15/- уточн.жалби и на 02.06.20г/л.14/ и на 17.07.20г/л.7/.Заповедта е връчена/л.35/ срещу подпис - на пълномощника на заявителите/л.56гръб/.

Засегнати от предвижданията на заповедта са съществуващи УПИ Х-14,15,16,17, УПИ VI-24,25,26 и УХИ XI-"За Жс и ТП", с адм.адреси [улица]№ 41,43,45 и 47 в [населено място].

Установява се в хода на съд.производство, че част от съседните ПИ по КKKP16г понастоящем са с нови идентификатори/л.162 и сл/, че част от собствениците са починали или са се разпоредили с имотите си /конституирани са наследниците или правоприемниците им.

Съдът е допуснал СТЕ/л.340/, със служебни задачи и задачи на жалбоподателя/л.234/.Съдът кредитира напълно заключението на арх.С./л.362/, видно от което: първи е РП 84г, следван от РП92г и РП94г/графиките и заповедите са по делото/, действащ е ПУП 08г/по него има нов кв.124а/; съществуващ УПИ Х-14,15,16,17 е образуван с РП 94г, като ПУП 08г го запазва; по РП 94г, а после и по ПУП 08г е предвидено УПИ Х-14,15,16,17 да е в свързано застрояване със съседните УПИ- това свързано застрояване не е реализирано и до момента в съществуващите УПИта VI,VII,X и XI /в ПИ.31 на жалбоподателя има свободностоящо нискоетажно жилищно законно застрояване, предвидено преди РП 94г/; действащ ПУП 08г е преди ОУП 09г/по който има 60% плътност и 3,5 кинт/, като ПУП 08г предвижда 40% плътност и кинт 3/; с обж. Заповед не се променят кад.границы на засегнатите ПИта, вкл. границите на ново УПИ XII-31/на жалбоподателя/ съвпадат с границите на ПИ №.31 по КKKP16г; част от отразеното в КKKP16г застрояване в засегнатите от заповедта ПИта е премахнато към момента/вкл. втрите ПИ на заявителите/, част от това отразено в КKKP16г застрояване е съществувало още преди първия РП 84г; мотивираното предложение и обж. Заповед отговарят на предвижданията на ОУП 09г/по който има възможност за още 20% плътност на застрояването и още 0,5 кинт/; видно от РУП-калканите при свързаното застрояване се покриват напълно-чл.21 ал.2 от ЗУТ; жалбоподателят има издадено РС № 23/07.03.03г за временен строеж-"Магазин за хранителни стоки" в своя ПИ № .31 /част от съществуващо УПИ Х ,предвидено с РП94г/, както и одобрен проект за реконструкция на стара жилищна сграда и магазин за хранителни стоки от 1992г /т.е. преди РП94г, който предвижда ново общо УПИ Х/заедно със заявителите/ и свързано застрояване със съседните УПИта-нереализирано и до момента/. В съд.заседание в.лице пояснява още, че: действащият ПУП-ПР08г не променя предвижданията на РП94г относно УПИ Х-14,15,16,17, а само се преномерираща квартала, като самото УПИ е предвидено за първи път с РП94г; действащият ПУП-ПЗ08г обаче е различен от предходен ЗП94г/и по него е имало предвидено свързано застрояване за УПИ Х, но с други съседни УПИта/; планът от 1994г е ЗРП и има кад.заставка; няма по-нов от ПУП 08г за ПИ.31

на жалбоподателя; първи е ЗРП84г , към него има Кп84г, като всичкото налично застрояване към 1984г е реализирано без ЗРП/но е отразено в КП84г/; временният строеж в имота на жалбоподателя/магазин за нехранителни стоки/ е имал РС от 2003г, действащо до реализиране предвижданията на ЗРП94г/така и не са реализирани, но е последвал нов ПУП08г, който има нов ПЗ08г-различен от ПЗ94г/; обж. ЗП/придружен и от РУП/ е обусловен от обж. РП, като не може да съществува без него/т.е. не може обж. ЗП да съществува на база предходен РП08г-повтарящ РП94г/; жилищната сграда и хранителният магазин в имота на жалбоподателя са отразени още в КП84г, следователно са строени без строителни книжа/нямало е ЗРП преди 1984г/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Заповед е такава по чл. 135 ал.3 от ЗУТ, като е издадена от комп.орган в рамките на делегираните му правомощия от Кмета на СО/със Заповеди № СОА17-Рд09-622/17г и № СОА19-РД09-69/19г-л.118-131/.

Заповедта е издадена при спазване на писмената форма, като съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК и спец.норми на ЗУТ/ вкл. графична част/.

Заповедта е издадена при допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като е нарушено правото на участие в адм.производство на всички заинтересовани по см. на чл. 131 ал.2 от ЗУТ собственици/вкл. на самия жалбоподател/, не е спазен чл.26 от АПК /за началото на адм.производство да се уведомят всички засегнати/, нарушен е чл.35 от АПК/не са изяснени всички релевантни факти и обстоятелства, вкл. относно променените идентификатори по КKKP16г,промяната в собствеността и изясняване статута на наличното към момента в засегнатите имоти строителство/. Всъщност жалбоподателят е научил направо за издадената заповед, не е знаел за протеклото адм.производство, при положение, че собственият му ПИ.31 по КKKP16г, като част от съществуващ УПИ Х по действащ ПУП08г е предмет на обж. Заповед /т.е. той е лице по чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ/.Всъщност само заявителите са уведомявани в адм.производство и само те са взели участие в него, само на тях заповедта е връчена, на всички останали заповедта се съобщава чрез само едно съобщение на таблото в района/в нарушение на чл. 124б ал.2 от ЗУТ-виж доводи в Определение на л.154/.А засегнати от предвижданията на заповедта са съществуващи УПИ Х-14,15,16,17, УПИ VI-24,25,26 и УХИ XI-“За Жс и ТП”.

Съдът намира поради което, че е налице превратно упражняване на власт от страна на ответника в течение на цялото адм.производство-то е крило от всички засегнати, освен от заявителите.Ето защо обж. Заповед е постановена и в противоречие с целта на закона-ЗУТ и основните принципи по АПК.

Съдът намира обж. Заповед и за мат.незаконосъобразна по следните доводи:

1/ Безспорно е, че действащият ПУП08г е одобрен преди ОУП 09г, който пък предвижда по-големи възможности за застрояване 60% вместо 40% макс.плътност на застрояване и кинт 3,5 вместо кинт3/. Безспорно е установено от СТЕ, че мотивираното предложение е съобразено с градоустройствените показатели по ОУП 09г, като цели постигане на максимално възможното към момента застрояване/а то е съгл. ОУП09г, а не съгл. ПУП08г/. Ето защо твърдението на жалбоподателя, че действащият ПУП08г предоставя по-големи възможности за застрояване, не е вярно/за него самия възможностите за застрояване са по-големи по ОУП 09г, отколкото сега реализираното строителство / 1984г, без ЗРП/ или действащото,но неореализирано предвиждане по ПУП08г/.

2/ След като след действащия ПУП08г е одобрен нов ОУП09г и той е с различни предвиждания за територията, то е налице хипотезата на чл. 134 ал.1 т.1 вр. ал.2 от ЗУТ- настъпили съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът. При тази хипотеза ответникът може да инициира производство и служебно, без да е необходимо съгласие на засегнатите по чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ.

3/ Съдът намира, че не е налице хипотезата на чл. 134 ал.2 т.2 от ЗУТ /при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план/, тъй като: действително действащият ПУП08г е последван от КККР16г/ която е претърпяла изменения до датата на обж. Заповед/, но по ПУП 08г - 4 бр.ПИ са били в общо УПИ Х/предвидено още с РП94г/, като рег.граници на това УПИ Х съвпадат с външните имотни граници на тези 4 ПИта/вътрешните им имотни граници-тези между самите ПИта в рамките на УПИто, остават във вътрешността на УПИто и не се явяват регул.граници/; в нито един момент никой не твърди и няма данни границите на самите ПИта да са променяни /преди или след одобряването на КККР16г/-напротив, всички /вкл. в.лице/ твърдят, че ПИтата запазват границите и площите си по КККР. За да е спазена с обж. Заповед нормата на чл. 134 ал.2 т.2 от ЗУТ, е следвало за всяко ПИ да се предвиди отделно УПИ- само тогава може да се приеме, че поради последвало одобряване на КККР, рег.граници на всяко отделно ПИ се привеждат в съответствие с имотните му граници.Доколкото обаче нито преди, нито след одобряването на КККР нито едно ПИ не е имало самостоятелно УПИ по РП, то никога рег.граници на УПИ не са съвпадали с имотните граници на едно единствено ПИ, но пък рег.граници на УПИ винаги са съвпадали с външните имотни граници на групирани няколко ПИта/в различна конфигурация по РП84г, РП92г и Рп94г-еднакъв с ПУП-ПР08г/.

4/ **не е налице и хипотезата на чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ** /да има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1/, тъй като: **жалбоподателят е собственик на имот по чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ**, тъй като неговият ПИ.31 е част от съществуващ УПИ Х-14,15,16,17, който именно /но не само/ е предмет на разработката.Ответникът тълкува превратно тази норма, като приема, че само собствениците на предвиденият нов УПИ Х се явяват лица по чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ-а това не е така/**чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ се преценява по отношение имотите - предмет на обж.заповед, т.е. съществуващите по действащ ПУП, а не тези, които тепърва се предвиждат с обж. Заповед/**. Нещо повече, в случая **предмет на плана са и съседните УПИ VI и УПИ XI**, доколкото за УПИ VI отпада предвиденото с ПУП08г свързано застрояване, като **има изричен диспозитив за ИПЗ за УПИ VI**. Въпреки, че **за съществуващо УПИ XI няма изричен диспозитив за ИПЗ** в обж. Заповед, за него също **има промяна в предвиденото свързано застрояване по ПУП-ПЗ08г/по ПУП08г** е в свързано застрояване със стар УПИ Х, по обж. Заповед е в свързано застрояване с нов УПИ Х/.

По изложените съображения/проц. и мат. незаконосъобразност и противоречие с целта на закона/- обж. Заповед следва да се отмени. Доколкото адм.производство е започнало по заявление, а не служебно, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне, при което: да се уведомят за началото на адм.производство/чл.26 от АПК/- всички актуални собственици на съществуващи УПИ Х, УПИ VI и УПИ XI; да

се установи какъв е актуалния вид на КККР относно идентификаторите на засегнатите ПИта//тези в границите на трите посочени УПИта/; да се установи какво е наличното строителство във всяко едно от тези ПИта/към момента и отразеното в КККР/, като се определи статута на строителството-законно,незаконно/търпимо или узаконено/, временен строеж; да се преценят възраженията на жалбоподателя и на 3.страна Д.П., че не желаят за техните ПИта да има отредени отделни УПИта, а желаят да останат в конфигурацията на общите УПИта по ПУП08г /като се има предвид, че по-големите възможности за застрояване по ОУП09г могат да се оползотворят и без да се променя ПУП-ПР08г , а само да се измени ПУП-ПЗ 08г/.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 от АПК-следва да му се присъдят общо 1758 лв/10лв дър.такса, общо 848лв за СТЕ и 900лв договорен и внесен адв.хonorар/. Възражението на ответника по чл. 78 ал.5 от ГПК за прекомерност на адв.хonorар е неоснователно, тъй като съгл. чл. 8 ал.2 т.1 от Наредба № 1/04г-мин.размер за дело по ЗУТ е именно 900лв.

Искането на адв.В. /проц.представител на заявителите в адм.производство/ за разноски е неоснователно по чл.143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № Ра50-297/15.04.20г на Главния Архитект на СО, по жалба с вх.№ РВЕ20-ВК08-632-/2/29.05.20г на Б. С. М. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Главния Архитект на СО, за ново произнасяне заявление с вх.№ САГ19-ГР00-759/01.04.19г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на Б. С. М. от [населено място] сумата от 1758лв/хиляда седемстотин петдесет и осем лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: