

Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2702** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Интех Инвестмънт“ ООД с управители Н. С. И. и М. А. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства, в частност за изслушване на назначената по делото на съдебно-счетоводната експертиза. Експертизата е постъпила в съда с един ден закъснение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме възражения. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е компетентно изготвено и моля да се приеме.

ЮРК. К.: Имам въпрос на страница 10. Във дневниците за покупки се отразява вида на доставката като стока и услуга, как преценихте, че има идентичност в процесните и предходните доставки?

Вещото лице: В отговора съм записала, че съм проверила доказателствата по делото и съм извършила съпоставка на хронологичните регистри с процесните фактури, оборотните ведомости и съм стигнала до извод, че няма такива аналогични доставки на такива стоки. Като се вземе оборота по сметките и оборота по процесните доставки, може би не е точно да кажа, че няма защото не съм виждала други фактури и други доставчици. Това е почти целия оборот на дружеството. Засякла съм като предмет, който се вижда текста на счетоводните записвания, но първичните документи не съм ги виждала, от други доставчици. Говорим за покупките на дружеството жалбоподател.

ЮРК. К.: Искам да уточня следното нещо - Как установихте, че в дневниците за покупки на процесните доставчици са отразени покупки по фактури от предходни доставчици с аналогичен предмет като процесните фактури?

Вещото лице: Към съдебната преписка има приложени фактури от предходни доставчици. Те са изследвани при ревизията и са описани в РД. Оттам съм установила, че има доставки от предходни доставчици, коти са с аналогичен предмет на дейност.

ЮРК. К.: По последния въпрос сте работила само по дневниците за покупки на жалбоподателя, нали така?

АДВ. Б.: Възраavam срещу така поставения въпрос. Вещото лице е отговорило по кои документи е работило и има ясен отговор.

Вещото лице: Прегледала съм дневниците за покупки, хронологичните регистри, оборотните ведомости и аналитичните оборотни ведомости, както и фактурите, които са издадени от доставчиците.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице: Възнаграждението, което претендирам е в рамките на определение депозит и ще предоставя справка-декларация за това.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното експертно заключение на вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в размер на 400,00 лева за вещото лице, което ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания. Вещото лице не е ползвало други доказателства, освен наличните по делото.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените постановления РА като незаконосъобразен, неоснователен, по съображенията изложени в жалбата, както и по съображенията в писмената защита, която представям. Вещото лице е отговорило на всички въпроси след като е посочила какви доказателства и счетоводни документи е ползвала от тях. Изпълнила е и възложената задача да проследи стоковия поток. По отношение на представените доказателства, от нас, моля да имате предвид, че същите не са оспорени от ответната страна и моля да ги имате предвид.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Към преписката няма съпътстващи документи към доставките на стоки. Вещото лице не е проследявало стоков поток, няма такава задача. Оспорили сме осъществяването на предходните доставки, както и преките доставки. Не са осъществени доставките на услуги, няма съпътстващи документи към доставките на стоки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: