

РЕШЕНИЕ

№ 5021

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5192** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Х. П. С., с адрес в [населено място] срещу Решение № СОА23-РИ01-31/24.02.2023г. на кмета на Столична община /СО/.

Жалбоподателят твърди, че незаконосъобразно, въз основа на заявление, подписано само от майката на децата му - И. С. и Н. С. и без негово съгласие - като баща, в противоречие с разпоредбата на чл.95, ал.3 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/ е променен постоянният адрес на децата.Иска оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител. Представени са писмени бележки, с които се твърди, че изразеното в социалния доклад от представителя на "Дирекция социално подпомагане" [населено място], че с извършената адресна регистрация не са нарушени правата на децата не е от значение за решаване на казуса.Претендира се присъждане на разноски и се прави възражение за прекомерност на претендираните разноски за адвокатска защита от заинтересованите страни.

Ответникът - кметът на Столична община чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмена защита.

Заинтересованите страни В. Н. Б.-С., в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетната Н. Х. С. и В. Н. Б.-С., в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетната И. Х. С. с писмен отговор, в съдебно заседание и с писмени бележки

чрез упълномощен представител оспорват жалбата като неоснователна. Претендират направените по делото разноси.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбоподателят Х. П. С. и В. Н. Б.-С. са родители на малолетните деца И. Х. С. и Н. Х. С.. Семейството е живяло в [населено място]. С определение от 28.02.2023г., постановено по гр.д. № 3432/2022г. по описа на Районен съд - Добрич във връзка с неприключил развод между съпрузите са определени привременни мерки, с които упражняването на родителските права по отношение на децата е предоставено на майката, с местоживеене на децата при нея, а на бащата е определен режим на лични контакти.

На 22.12.2022г. малолетните И. Х. С. и Н. Х. С. чрез тяхната майка и законен представител В. Н. Б.-С. подали в район "Н.", СО заявления за постоянен адрес в [населено място], ж.к."Н. III", №327, вх. Б, ет.6, ап.47. Попълнени са и адресни карти за настоящ адрес. Към тях е приложен документ за собственост на жилището.

Във връзка с подадена молба за развод, жалбоподателят разбрал, че постоянният и настоящ адрес на децата е променен на адрес: ж.к."Н. III", №327, вх. Б, ет.6, ап.47 без негово знание и съгласие. По тази причина на 17.01.2023г. той подал жалба в район "Н." с искане регистрациите по постоянен и настоящ адрес на двете деца да бъдат заличени и да бъде възстановен предходния им постоянен и настоящ адрес в [населено място], [улица], вх.В, ет.3, ап.8.

За постъпилата жалба по реда на чл.26 от АПК е уведомена В. Н. Б.-С. като законен представител на малолетните деца И. Х. С. и Н. Х. С.. Предоставена е възможност за депозиране на обяснения и възражения по случая. В.С. подала обяснение за причините, поради които се е наложила промяна на адресната регистрация на децата.

Изготвена е докладна записка, в която е посочено, че след извършена проверка на 25.01.2023г. на адрес: [населено място],[жк], №327, вх. Б, ет.6, ап.47, е установено, че И. Х. С. и Н. Х. С. живеят на посочения адрес.

Във връзка с жалбата със заповед от 20.01.2023г. кметът на район "Н.", Столична община е назначил комисия, която да извърши проверка дали са спазени изискванията на чл.92 от ЗГР, чл.99, ал.1 и 4 от ЗГР или чл.99а от ЗГР. Исканията по жалбата са разгледани на заседание на комисията на 26.01.2023г., за което е съставен протокол. В протокола е посочено, че процедурата по адресната регистрация на И. Х. С. и Н. Х. С. е спазена и че не са налице основания за deregистрация от адрес: [населено място],[жк], №327, вх. Б, ет.6, ап.47. Прието е, че майката на децата, като техен законен представител и предвидената в чл.129 от Семейния кодекс /СК/ представителна власт е заявила пред компетентен орган за тях настоящ и постоянен адрес и след дължимата проверка на обстоятелствата по чл.92 от ЗГР регистрацията е извършена. Посочено е, че адресната регистрация отразява действителното място на живеене, съответно на вписване в регистъра на населението.Протоколът е подписан от всички членове на комисията.

Събраните документи по повод извършената проверка по чл.99б от ЗГР са изпратени на кмета на СО.

С Решение № СОА23-РИ01-31/24.02.2023г., кметът на Столична община, на основание чл.59, ал.1 от АПК, по аргумент от противното от чл.99б, ал.3 от ЗГР във вр. с протокола от 26.01.2023г. на комисията, назначена от кмета на район "Н.", СО е

отказал заличаване на адресните регистрации по постоянен и настоящ адрес на И. Х. С. и Н. Х. С., извършени на адрес: [населено място],[жк], №327, вх. Б, ет.6, ап.47. Решението е съобщено на жалбоподателя на 28.02.2023г.. Жалбата е регистрирана на 14.03.2023г.

Изготвен е доклад от Дирекция "Социално подпомагане" С., според който промяната на адресната регистрация на децата не накърнява техните права и законни интереси. Посочено е, че промяната е предприета от майката с цел обезпечаване на конкретните потребности на децата - записване при детски педиатър и посещение на детско заведение в населеното място, в което фактически пребивават.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган - кметът на общината /арг. чл.99б, ал.3 от ЗГР/.

Решението е издадено в писмена форма с посочени фактически и правни основания. Не са допуснати процесуални нарушения. Извършена е предвидената в чл.99б от ЗГР процедура. След получаване на жалбата кметът на района е издал заповед за определяне на комисия, която да извърши проверка за спазване на изискванията за извършване на адресна регистрация. Проверката е извършена в предвидения в закона 7-дневен срок от издаване на заповедта за определянето на комисията. За резултатите от проверката е съставен протокол.

Съгласно чл.99, ал.1 от ЗГР всяко лице е длъжно в срок 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес. Адресната регистрация не се извършва произволно, а отразява действителното фактическо положение, реалното място, на което гражданите живеят преимуществено. Адресната регистрация на гражданите се прави с цел да се поддържа регистър на населението за постоянния и настоящия им адрес в актуално състояние, съответстващо на действителното фактическо положение. Проверката дали действително гражданите живеят на заявените от тях адреси, се извършва по предвидения ред в чл.99б от ЗГР. В конкретния случай в резултат на извършената проверка е установено, че децата живеят на посочения в заявлението и адресната карта адрес.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че регистрацията следва да бъде извършена само ако заявлението е подадено от двамата родители на малолетните деца. Както в ЗГР, така и в приложимия подзаконов нормативен акт - Наредба Д РД-02-20-9/21.05.2012г. за функционирането на Единната система за гражданска регистрация /Наредбата/ не е въведено задължение настоящият и постоянният адрес на малолетните деца да бъде променян, само ако на заявлението са поставени подписите и на двамата родители, удостоверяващи тяхното съгласие. Действително в приложения №14 и №15 на Наредбата, респ. в образците за заявлението за постоянен адрес и за адресната карта за настоящ адрес е предвидена възможност двама законни представители да поставят подписите си. Тази възможност не дерогира закона. За да бъде извършена гражданската регистрация е достатъчно единият от двамата законни представители на малолетните да извърши действия по представителството им, което е в съответствие с правилото по чл.129, ал.1 от СК, че всеки от родителите може сам

да представлява малолетното си дете. Обстоятелството, че майката на децата не е уведомила жалбоподателя, че е действала сама, предвид задължението ѝ по чл.123, ал.1 от СК, не се отразява на законосъобразността на адресната регистрация на децата, тъй като не е предпоставка за осъществяване на административната процедура.

За административния орган е достатъчно само единия от родителите на малолетното дете да извърши действия по представителството им, което е в съответствие с правилото на чл.123, ал.1 от СК , че представителството може да се осъществява и поотделно от родителите.

Предвид изложеното оспореният отказ е законосъобразен и постановен в съответствие с материалния закон. Адресната регистрация на децата не противоречи на изискванията на закона. Жалбата е неоснователна.

Предвид изхода на спора основателна е претенцията на заинтересованите страни за присъждане на разноски за заплатен адвокатски хонорар в размер на 1000,00 лв.. Жалбоподателят е направил възражение за прекомерност на размера на възнаграждението, което е неоснователно тъй като размерът е съобразен с минимално предвидения размер по чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. П. С., с адрес в [населено място] срещу Решение № СОА23-РИ01-31/24.02.2023г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Х. П. С., с адрес в [населено място] да заплати на В. Н. Б.-С. като законен представител на малолетните деца И. Х. С. и Н. Х. С. сумата 1000,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок, считано от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: