

РЕШЕНИЕ

№ 36099

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6680** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, чл. 85, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

С. М. Р. – гражданин на С. - непълнолетен, действащ със съгласието на своята майка и законен представител М. Ш. А. е оспорил РЕШЕНИЕ № 15-В/10.06.2025 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, с което е отказано да бъде разгледана последваща молба от чужденеца, рег. № УП 7095/22.05.2025 г. (на л. 15 от делото) за предоставяне на международна закрила.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. Представяван е от упълномощен адвокат Т., който: поддържа жалбата и изложените в нея доводи; не ангажира доказателства, различни от съставляващите административната преписка.

Ответникът, посредством упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и представя актуална, официална справка от 13.10.2025 г. за обстановката в С..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като анализира наличните в делото доказателства и доводите на страните, намира следното.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с

което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до производство. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение.

С процесното по настоящото дело Решение № 15-В/10.06.2025 г. интервюиращ орган, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ е отказал да допусне за разглеждане по същество втора молба за закрила, каквато е приложената на л. 15 от делото молба, рег. № УП 7095/22.05.2025 г., но погрешно с абзац втори на решението е обявил, че се произнася по молба с вх. № В-13-1154/19.09.2024 г., която всъщност е първата молба за закрила, по която се е произнесъл председателят на ДАБ с Решение № 12621/03.12.2024 г. (л. 22), за което ще стане дума отново по – долу в настоящото решение. Отказът е обоснован с позоваване на чл. 13, ал. 15, т. 2 ЗУБ, но в действащия понастоящем Закон за убежището и бежанците няма такава разпоредба. С последващото пояснение интервюиращият орган е приел, че: „чужденката не се позовава на никакви нови обстоятелства...“ Съдът, отбелязвайки (предвид данните, съдържащи се в делото), че С. М. Р. е от мъжки пол приема, че вместо чл. 13, ал. 15, т. 2 ЗУБ интервюиращият орган е имал предвид чл. 13, ал. 2 с.з., т.е., че се касае за подадена последваща молба, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. С последващата молба, рег. № УП-7095/22.05.2025 г., която (каза се) не е цитирана в процесното решение непълнолетният чужденец е представил Решение № 13499/26.08.2022 г. на заместник – председател на ДАБ (л. 16), според диспозитива на което, на Р. М. М. (баща) е дадено разрешение да се събере на територията на РБ със семейството си, вкл. със своя син С. М. Р. – жалбоподател по настоящото дело. Интервюиращият орган обаче, изцяло е пренебрегнал това решение и изобщо не го е обсъдил, приемайки, че „информацията вече е била обсъждана в предходно производство“, т.е. това, приключило с цитираното Решение № 12621/03.12.2024 г. на председателя на ДАБ. Последното очевидно е постановено след постановяването на Решение № 13499/26.08.2022 г. на заместник – председател на ДАБ за събиране на семейството, но с Решение № 12621/03.12.2024 г. на председателя на ДАБ то не е обсъдено и не е взето предвид. Председателят на ДАБ учудващо за Съда, като отчел, че молителят заявил за наличие на предоставена на бащата международна закрила в РБ пренебрегнал твърденето за този факт с мотив, че „молителят не е предоставил решение за събиране на семейство“ (стр. 7 от решението, абзац втори, л. 28 от делото). Съдът, след служебна проверка не намира данни за обжалване Решение № 12621/03.12.2024 г. на председателя на ДАБ, но доколкото на това решение се позовава ответникът по настоящото дело приема, че то е постановено след неизпълнение задължението на административния орган служебно да изясни всички факти и обстоятелства (чл. 35 АПК). Недопустимо е председателят на ДАБ да прехвърля доказателствената тежест върху търсещия закрила, т.е. - да представя той като писмено доказателство издаден от заместник председателя на същата агенция индивидуален административен акт. На практика (както удачно се твърди с жалбата) търсещият закрила непълнолетен чужденец С. М. Р. е бил лишен неправомерно от председателя на ДАБ (Решение № 12621/03.12.2024 г.) от предоставяне на международна закрила, без да разгледа решението за бащата Р. М. М., а интервюиращият орган удобно се е позовал на това решение, постановявайки процесното по настоящото дело № 15-В/10.06.2025 г.

Съдът приема, че с последващата си молба за закрила, рег. № УП-7095/22.05.2025 г. С. М. Р. – гражданин на С. се е позовал на нови обстоятелства, които са от съществено значение за личното му положение, включително от гледна точка преценка за наличие на основанията, по смисъла на чл. 9, ал. 8 ЗУБ и предвид съществуването на Решение № 13499/26.08.2022 г., издадено от

заместник – председател на ДАБ. Като не е допуснал тази молба за разглеждане в административно производство по общия ред, ответникът е постановил материално неправилно решение, което е мултиплицирало неправилното Решение № 12621/03.12.2024 г. на председателя на ДАБ и което следва да бъде отменено. Административната преписка следва да бъде изпратена на председателя на ДАБ за произнасяне по общия ред, във връзка с подадената от С. М. Р. последваща молба за международна закрила, рег. № УП-7095/22.05.2025 г. Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 3, вр. ал. 1 ЗУБ, чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата от С. М. Р. – гражданин на С. - непълнолетен, действащ със съгласието на своята майка и законен представител М. Ш. А. издаденото от интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците РЕШЕНИЕ № 15-В/10.06.2025 г., с което е отказано да бъде разгледана последваща молба от чужденеца, рег. № УП 7095/22.05.2025 г. за предоставяне на международна закрила.

ИЗПРАЩА на председателя на ДАБ административната преписка за произнасяне в административно производство по общия ред, във връзка с подадената от С. М. Р. последваща молба за международна закрила, рег. № УП-7095/22.05.2025 г., след съобразяване със задължителните указания, дадени с настоящото съдебно решение.

Съдебното решение е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

СЪДИЯ: