

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3231** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – А. А. Ш., лично и в качеството си на законен представител на малолетното дете В. И. Щ., редовно призована, се явява лично и с адв. И. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП – „О.“, СТОИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. А. Ш. от [населено място], лично и в качеството си на законен представител на малолетното дете В. И. Щ., с която са оспорени Заповед №ЗД/Д-Ц-О-011/02.03.2022 г. и Заповед №ЗД/Д-Ц-О-010/02.03.2022 г., издадени от Директора на Д“СП“ – О.. Със същите на основание чл.20, ал.4, т.1 от ППЗЗДет е наредено детето и майката задължително да ползват за срок от 6 месеца социални услуги по програма „Семейно консултиране“, предоставени от Център за обществена подкрепа „Щастливо детство“ към Фондация „за Нашите Деца“ и представените към нея писмени доказателства

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.  
ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 10.05.2022 г. от ответника.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Представям договор на майката по отношение на нейната заетост, от който е видно, че същата е на пълно работно време, социалните са знаели. Оспорвам писмения отговор на ДСП – „О.“ и твърденията в същия, които не отговарят на фактическата обстановка. Депозирам настоящия договор по отношение на това, че майката непрекъснато е изпълнявала техните разпореждания и въпреки това са издадени процесните заповеди, като е видно, че има и направление, което сме депозирали с жалбата. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорваме жалбата. Поддържаме депозираният отговор, както и искането ни в настоящото производство да бъде конституиран като заинтересована страна и другият родител на детето г-н А. Ш.. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъде приет представеният днес договор на г-жа А. Ш.. Съгласно разпореждането на Съда, представям и моля да приемете не е точно социален доклад, тъй като колегите ми не са успели да направят домашно посещение за пореден път да се срещнат с детето, за да се направи актуално проучване.

СЪДЪТ: Не са успели, а търсили ли са ги?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да. Доколкото ми е известно кореспонденцията между административния орган и г-жа Ш. е писмена. Изпращани са писма, в които колегите са помолили тя да определи удобна дата и час, в който да бъде направена срещата, колегите да посетят адреса, да се запознаят с детето, но просто това не се е случило.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: На 09.05.2022 г. получих имейл от социална служба „О.“, с молба да отида да си взема писма, съдържащи конкретни дати, но в това писмо не беше упоменато какви са техните предложения, а просто да отида да си взема писмото, защото „Български пощи“ не работили и нежелели да ми го доставят по този ред. Обадих се в пресцентъра на „Български пощи“, където ме увериха, че още на 29.04.2022 г. са били възстановени доставките за С.-град. Обадих се на социалния работник и той каза „да действително не сме проверили това, явно е станала грешка“ и пое ангажимент да ми изпрати писмата по пощата. Две седмици по късно, аз ходех всеки ден да проверявам в пощенската си кутия и нямах писма получени и се обадих в Дирекция „Социално подпомагане“, район „О.“, за да попитам къде са писмата. Отговори ми началничката на отдела М. И., която ми каза, че социалният работник и ги бил оставил на бюрото с още 30 писма, включително заповеди подобни на моята и че той бил в двуседмичен отпуск и не можел да отговори и тя щяла да ги пусне по пощата. До края на месеца аз всеки ден ходех и проверявах пощата и писмо нямах. Двама служители на социална служба „О.“ поеха ангажимент да ми изпратят тези писма с тяхното предложение, но тези писма не ми бяха изпратени.

СЪДЪТ: Те са получили определението, че трябва да се изготви социален доклад, за да се изготви социален доклад трябва социален работник да се срещне с вас и с детето.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Аз се обадих и питах кога ще дойдат. Госпожа Й. ми каза, че социалния работник е в отпуск две седмици до края на месеца.

СЪДЪТ: Възможно е и друг социален работник да дойде.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Защо не ми е предложено това? Нито съм получила писмо от социалните с дати, предложения или каквото и да било, нищо писмено няма от вас от разпореждането до днешния ден. Нищо от социална служба „О.“.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Искате да кажете, че сега за пръв път научавате .

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Не научавам сега, аз ви търсих два пъти по телефона.

СЪДЪТ: И двете страни знаят, че трябва да се изготви социален доклад. Много ясно е че за да се изготви социален доклад, социален работник трябва да направи среща с вас и детето.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на ответника за конституиране на бащата на детето, като заинтересована страна по делото. Това е така, тъй като същият не е страна в административното производство, по което са издадени оспорените заповеди. СЪДЪТ намира, че доколкото по делото не е изготвен социален доклад и не се явява социален работник, който да даде становище по случая, делото следва да бъде отложено за друга дата.

На страните следва да бъде указано да предприемат съответните мерки за изготвянето на социален доклад и представянето му по делото за следващо с.з.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за конституиране бащата на детето като заинтересована страна в процеса.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Бих искала да направя още едно искане във връзка с конституиране на страните. Смятам, че е правилно и бих помолила да бъде назначен особен представител на детето в настоящото производство, защото смятам, че е налице противоречие между интересите на детето и майката.

ОСПОРВАЩАТА – Л.: Какви са противоречията?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Тъй като искането на административния орган е с насочването на майката на детето, ние сме насочили с бащата също така услуга. Една конкретна услуга, като идеята е това да бъде нов за семейството лицензиран доставчик на социална услуга, който не досега работил с тях и не е запознат със случая, просто да се почне на чисто. Едни и същи специалисти да работят с всички членове на семейството.

СЪДЪТ: Каква ви е идеята?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Бащата не обжалва заповедта, съгласен е тя да се изпълнява, но г-жа А. Ш. има своите възражения в тази посока, но ние не смятаме, че това е полезно основно от гледна точка интересите на детето. Моля да прецените дали е в интерес на детето да му бъде назначен особен представител.

АДВ. В.: Възразявам срещу така направеното искане. На първо място към настоящия момент детето се вижда с бащата редовно и майката по никакъв начин не противоречи.

СЪДЪТ: На кой са определени родителските права?

АДВ. В.: Има определени родителски права които са на майката до настоящия

момент, тъй като има производство за домашно насилие, и има дело което е висящо, което е за режим. Иначе с влязло в сила решение са определени родителските права на майката, още в Германия.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Това което искам да кажа е, че по никакъв начин моите интереси не са в противоречие с интересите на детето. Редовно спазвам режима определен от Съдия на 139 състав на СРС. Водя редовно по график на определените срещи, предавам го по начина, който е определен на вратата, детето се среща със своя баща и аз по никакъв начин не възпрепятствам техните срещи. Изпълнявам стриктно това, което е постановил съдия на Районен съд – София. Не виждам никакво основание да бъде назначаван особен представител на детето. Интересите са

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното от ответника искане за назначаване на особен представител на детето, доколкото от представените по делото документи се установява, че родителските права са предоставени на майката и не е налице основание за назначаване на особен представител.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за назначаване на особен представител на детето.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на ответника че за следващо с.з. следва да представи социален доклад

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: