

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Михаела Николаева, като разглежда дело номер **7231** по описа за
2020 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 10.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Е. К. Т., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ,
редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт К. П., с пълномощно по
делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Ж. Г. Д. и В. М. П. - налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. П. – редовно призована, се явява лично, представило
заключение на 13.04.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от пълномощника на ответника от 09.02.2021 г. с

приложени към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата Съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. – 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: В заключението за различните периоди сте посочили, че е констатирано, че са начислени разходи по издадени фактури и такива за труд и възнаграждения. Защо не сте ги включили в заключението си, тъй като тези задължения, които дружеството е генерирало, те продължават да стоят и практически представляват негов разход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението съм включила само сторените разходи, не начислените.

АДВ. Т.: Нямам друг въпрос, но моля вещото лице да допълни заключението си, като отрази и начислените разходи, защото те представляват разход съгласно Закона за счетоводството. Включени са във финансовите отчети на дружеството. По сключените трудови договори са били внесени осигуровки, т.е. макар и реално тези суми дружеството да не е изплатило, то продължава да ги дължи и към настоящият момент и тези задължения представляват елемент на имуществената вреда, която претендираме. Ако вещото лице е в състояние да си допълни експертизата в днешното с.з. в този смисъл, може да се не налага допълнителна експертиза, но ако заяви, че не е в състояние да направи тези уточнения, моля да ни бъде дадена възможност и да допуснете допълнителна експертиза, която да бъде в този смисъл.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице. Неоснователни са исканията на процесуалния представител на ищеца за поставяне на допълнителни задачи, доколкото в самото заключение разходите са посочени като „сторени разходи“ и като „начислени разходи“, при което не е необходимо допълване на заключението.

Видно от представената към същата Справка-декларация за изготвяне на експертизата вещото лице е посочило сумата от 600.00 лева, а първоначалният депозит за изготвяне на заключението е в размер на 500.00 лева. Предвид това и доколкото не намира основание за намаляване размера на декларираната в Справката-декларация сума, СЪДЪТ счита, че следва да определи окончателен размер на възнаграждението за изготвяне на заключението на вещото лице в размер на 600.00 лева.

Доколкото по делото е внесен депозит от 500.00 лева, към настоящият момент, следва да бъде издаден РКО за 500.00 лева.

За внасянето на останалите 100.00 лева следва да бъде даден 7-дневен срок на ищеца

в тази насока. В противен случай, същият ще бъде осъден да заплати депозита с крайният акт по делото.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Д. П..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600.00 лева.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе останалите 100 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тях.

АДВ. Т.: С молбата колегата е представил писмо с изх. № АО-1618/24.09.2019 г., но възразявам това писмо да бъде прието. Представена е и заповед № РД-09817/19.10.2019 г., тази заповед се намира по делото ние не сме искали нейното представяне. Ние сме искали представяне на доклада, който е следвало да бъде изготвен съгласно тази заповед. За този доклад обаче колегата – ответник е посочил, че такъв доклад не се намира. Говорим за доклад с изх. № 936496/19.10.2017 г. По отношение на другите представени писмени доказателства, считам, че същите са неотнормими, тъй като касаят някакви други въпроси които нямат отношение нито към [фирма], нито към дружеството чийто правопреемник е [фирма].

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да бъдат приети представените доказателства, същите се отнасят за дружеството.

ПРОКУРОР Н.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с постъпила молба на 09.02.2021 г. писмени доказателства и следва да бъдат разпитани допуснатите свидетели.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с молба, постъпила на 09.02.2021 г.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Ж. Г. Д. – 37 г., от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

В. М. П. – 44 г., от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същите обещаха да говорят истината, след което свидетелят П. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Баща ми е управител на дружеството ищец. Наясно съм с провежданата процедурата за разрешение за орган за сертификация на биологични продукти. Такова искане е подадено на 31.10.2017 г.

АДВ. Т.: Може ли да уточните в какво си качество сте запознат с процедурата, каква длъжност сте заемал в дружеството и за какъв период сте заемали тази длъжност? Какво всъщност ви е известно с регистрацията и съответно какви неимуществени вреди претърпя дружеството, вследствие на забавената процедура?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Запознат съм с процедурата в качеството си на управител на [фирма], като съм бил управител на дружеството от ноември 2017 г. до края на 2019 г. Запознат съм изцяло с подадените документите за процедурата, защото това се извършваше от мен в този период. Както и цялата комуникация със съответните институции, в случая Българска служба по акредитация и Министерство на земеделието, храните и горите. По отношение на неимуществените щети претърпени от дружеството, те са в характер на имиджови щети и морални щети, които на нанесени. И други щети, защото в този период бяха положени много усилия за осъществяване на контакти с клиенти, потенциални на дружеството. В този периода лично аз съм провел над 100 срещи с такива потенциални клиенти, които бяха потвърдили интерес при получаване на документа, който е разрешение за изпълняване на тази дейност, да се прехвърлят в [фирма] и да станат клиенти на дружеството. Редица срещи са проведени с международни партньори, като идеята беше да се изградят връзки с тях. За такива срещи съм пътувал в Румъния, Гърция, Германия, Франция. С Българската асоциацията за биопродукти имах срещи по отношение на бъдещото развитие на контролиращото лице. С най-голямата А. асоциация, с нашите асоциации. Партньори и други контролиращи лица, с които да се сключат споразумения за допълнителни стандарти.

АДВ. Т.: Как точно се отрази на имиджа забавената процедура? Какво се случи? Тези ваши клиенти, ваши партньори загубиха ли доверие във вас, какво стана?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Тези потенциални наши клиенти, дори наши партньори, ни чакаха доста дълго време ние да заработим. След като минаха над 4 месеца от срока по закон за издаване на разрешително и отказ започнаха да се задават въпроси: Вие ще получите ли разрешение изобщо? Вие сериозна компания ли сте? Професионалисти ли сте? Това доведе до различни пречки пред дружеството, въобще да докаже своята състоятелност като фактор на пазара въобще. В следствие се стигна дотам, че тези хора и компании и неправителствени организации загубиха изцяло доверие, загубиха изцяло доверие в тази компания, в тази фирма, защото просто видяха, че това, за което говорихме, не се случва и не се реализира.

АДВ. Т.: Когато влязохте в комуникация с тези ваши партньори и евентуални ваши клиенти, те имаха ли пряк интерес от това регистрацията да се случи. Имам предвид по какъв начин е свързано за биопроизводителите, това да се преместят от едно дружество в друго?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Принципно преместването не е лесен процес, защото биологичният производител особено, когато е кандидатствал за субсидии, то е обвързано с директни плащания с фонд „Земеделие“ и такова преместване е рисково за него. Защото другото контролиращо лице трябва да продължи да води неговото досие и да описва пощата му, както е правил и пред предходните му колеги. Възможността за прехвърляне е не повече от веднъж в годината, защото когато той получи инспекцията

от съответното контролиращо лице, тази инспекция се прави за съответната година. Той може да се прехвърли чак в следващата година, което за потенциално друго дружество то няма да има възможност да привлече този клиент за такъв дълъг срок и всичките му планове, които са и по бизнесплан, по разчети и да има дейност, съответно да може да се самоиздържа, защото то се издържа единствено от приходите в тази дейност, няма как да се осъществяват. Нашите разговори с хората са били по отношение на това с какво ние можем да сме по-добри от останалите, като доверие в нас и разбира се също и по отношение на техните разговори.

АДВ. Т.: По отношение на международните партньори за които казахте, как настъпиха вредите по отношение имиджа на дружеството? Ако получите разрешението, можете ли да комуникирате с тези хора и ако не, защо?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Контактът няма как да бъде установен, защото тече вече четвърта година откакто ние сме започнали разговори с тях.

Международните партньори са различни асоциации, които са в чужбина и други контролиращи лица.

Контролиращото лице, за да може да пътува, то трябва да има акредитация от Българска служба за акредитация. Акредитацията важи за целия обхват на Европейския съюз. По изискванията на стандартите за биологично земеделие, които се регламентират с два регламента № 834/2007 г. и № 889/2008 г. Съответно за да може то да кандидатства в Министерство на земеделието, то трябва да има тази акредитация и то трябва да отговаря на изискванията на тази акредитация. Тази акредитация му позволява да работи в Европейския съюз по обхватите на тези регламенти. Разговорите ни с чужди контролиращи лица и партньори бяха по отношение на допълнителни частни стандарти, както и стандарти на тези контролиращи лица, които ние да извършваме в България, като техен партньор, което е източник на допълнителен доход и за това контролиращо лице, които нямаше как да се реализират поради обстоятелството, че то не можеше да изпълнява своята дейност. Защото то може да изпълнява своята дейност, когато има разрешително. Когато няма разрешително от Министерство на земеделието, горите и храните то не може да има каквато и да е дейност. Няма как да се възстановят тези контакти, защото доверието вече е прекъснато абсолютно. Тези хора нямат никакъв интерес повече към България и видяха, че в България нещата не се случват. Не биха рискували за каквато и да е дейност в България.

АДВ. Т.: Колко време продължи процедурата? По принцип срока е 2 месеца за издаване на разрешението.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Доколкото аз съм наясно, тя все още не е приключила, защото няма никаква яснота какво се случва с тази процедура. Тя стои отворена от октомври 2017 г.

АДВ. Т.: Вие обяснихте ли на вашите български евентуални клиенти, партньори, както и на чуждестранните такива, че всъщност продължавате да се намирате в процедура и нямате вина затова, че процедурата се е забавила, че сте представили необходимите документи, това не беше ли един такъв обяснителен режим с цел да бъдат запазени контактите. Да бъдат възстановени взаимоотношенията, ако такова разрешение се получи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В моят период, като управител на дружеството тази комуникацията не е прекъсвала. Също така комуникацията с Министерство на земеделието, където ходих на срещи, писах писма с молба да разбере какво се случва. Каква е причината

да не се дава отговор, дали разрешение или отказ няма значение, просто някакъв отговор. И за съжаление нещата не се развиха по никакъв начин. Тези хора няма да се върнат никога повече. Самото контролиращо лице няма никакъв шанс, да започне каквато и да е дейност, защото то е буквално унищожено. П. и Министерство за земеделието, храните и горите са наясно, какъв ресурс се изисква за такава дейност.

АДВ. Т.: Въпреки тези усилия, които вие положихте за да бъдат възстановени контактите и да бъде възвърнато доверието, вие сте убеден, че това е невъзможно да се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз съм абсолютно убеден, че това не може да се случи.

АДВ. Т.: Как ви възприемат тези ваши бивши партньори, колеги, евентуални клиенти?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това доведе до това, да не мога повече да работя в този сектор, защото аз практически съм компрометиран. Моята история, която съм градил от 2009 г. като професионален път, защото съм ръководил най-голямата сертифицираща организация, консултирал съм най-голямата немска сертифицираща организация, преди да бъде избран да бъда управител на това дружество. Всичко е унищожено, защото това е все пак един малък кръг от хора.

АДВ. Т.: Това е по отношение на вас, а по отношение на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Няма как да бъде прието с доверие, нито от сектора, нито от клиентите, с които е говорено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Като сте говорили с вашите контрагенти, ангажирали ли сте се със срок за издаването на разрешението.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Принципно те са запознати, че срокът е 2 месеца. Това което сме говорили в нашите разговори, че аз не мога да се ангажирам и да им кажа, че точно за 2 месеца ние ще получим това разрешение. Защото е ясно, че това не зависи от нас. Когато все още срокът беше нормален и обозрим, винаги съм ги информирал, надявах се, че в рамките на този период ще получим разрешение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Писмени договори сключвали ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Няма как да сключим договор с тях, защото това нарушава първо стандарта, в който сме акредитирани. И второ, когато ние нямаме разрешение от Министерство на земеделие, храните и горите, нямаме право да сключваме договори.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Договори под условия?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това за мен не е лоялно. Не го възприемам.

ПРОКУРОР Н.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влезе следващият свидетел:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Служител съм в дружеството [фирма], на граждански договор от пролетта на 2018 г.

СЪДЪТ – Какъв е предмета на дейност на дружеството? С какво се занимава дружеството от както сте там вие до сега?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Дружеството е юридическо лице с предмет на дейност издаване на сертификати за биологично производство, които се получават след получаване на разрешение от Министерство на земеделието, храните и горите.

СЪДЪТ – От както работите там от 2018 г. до сега, то работило ли е по този предмет на дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз съм служител от пролетта на 2018 г. Моята работа първоначално беше да помогна при получаването на разрешение с подготовка на документите, до момента дружеството не е работило по предназначението си, поради липса на разрешение от Министерство на земеделието. В същото това време изпълнявах длъжността инспектор, като извършвахме и подпомагахме инспекции, които се правят при получаване на разрешението. Независимо, че дружеството нямаше право да работи, ние бяхме длъжни да поддържаме дейността изцяло на 100%, т.е. да имаме опит, да имаме екип и да имаме разписани процедури.

АДВ. Т.: Вие ли ги превихте, или вие физически присъствахте?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Според Българската служба по акредитация, ние трябваше да имаме дейност, но няхаме право да извършваме официално такава. Така, че трябваше да си намерим примерни клиенти, при които да направим примерни проверки. Тези неща се случваха благодарение на усилията на управителя, той намираше клиенти и ние правихме проверки под надзора на Българската служба по акредитация. Искам да заявя, че всички тези инспекции, които сме правили там минаха абсолютно без проблем, без забележки от страна на Българската служба по акредитация. Общо взето тяхната оценка беше, че обемът на документацията и начина на изготвяне на дружеството е в пълна правота и няма никаква причина да не може да заработи.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Н.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Т.: Нямам искания по доказателствата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОР Н.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Т.: Моля да уважите предявените искове, като присъдите на довереното ми дружество сторените разноси. Моля да ми бъде дадена възможност да изложи писмени съображения, подробни в писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се произнесете с решение, като отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмено становище. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР Н.: Моля да се уважи исковата молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14–дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: