

Протокол

№

гр. София, 18.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 18.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разглежда дело номер **1520** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С., редовно призована, се явява лично и с адв. Ж. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Т., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. М., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Б., К., П., редовно призовани, явяват се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА тройна съдебно техническа експертиза изготвена от вещите лица Б., К. и П..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещите лица:

С. Г. Б. на 55г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

В. И. К. на 61г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Р. Д. П. на 54г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Разпитани казаха: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещите лица.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Имотната граница между имот с идентификатор 37914.6843.189 и имот с идентификатор 37914.6843 .190 според нашето изследване не е била материализирана към момента на извършване на геодезическите дейности по заснемане на кадастралната карта.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещите лица.

На въпроси на адв. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Единствената придаваемата част към парцел IV за имот 399 е тази от имот 137 от север. В нотариалния акт некоректно е посочено, че придаваемата част е от имот 187, но от друга страна съседите, които са описани на придаваемото място, касаят парцел II за имот 137.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно техническа експертиза, изготвена от вещите лица Б., К. и П., на които да се изплати сума от по 150 лв. за всяко едно вещо лице. внесения депозит.

На всяко от вещите лица се издаде РКО за сумата от по 150 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми като вземете предвид заключението на тройната съдебно техническа експертиза и да ни присъдите разноски. От съдебно техническата експертиза се установи по безспорен начин, че няма материализирана ограда между двата имота и не е приложен действащия регулационен план, поради което Агенцията по геодезия, картография и кадастр не е взела предвид тези обстоятелства и неправилно е нанесла кадастралната основа на имота.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от жалбата предмет на оспорване в настоящето дело е границата между имот с идентификатор 37914.6843.189 и имот с идентификатор 37914.6843.190. От представените по делото и приети две заключения, както от първото заключение на вещото лице Ч., така и от тройната съдебно техническа експертиза, приета в днешното съдебно заседание безспорно се установява, че тази спорна граница е нанесена по одобрен регулационен план. Единствената придавана част е за друга граница, а не за тази. Установи се безспорно, че към момента на заснемането спорната граница не е била материализирана и не се представяха доказателства, че е била означена, поради което считам, че са спазени предпоставките от чл. 14, ал. 1 от Наредба №3/5г. В конкретния случай, тъй като имота е с нематериализирани граници в оспорваната част правилно е приложена т. 4 на цитираната разпоредба. Считам, че са спазени разпоредбите на

ЗКИР, а именно чл. 41, вр. чл. 43, ал. 1, буква Г ЗКИР - границата е отразена по регулационен план.

АДВ. Г.: Считам жалбата за недопустима, поради което моля да прекратите производството поради липса на правен интерес за жалбоподателите и ако не възприемете това моля да приемете, че жалбата е неоснователна, а атакуваната с нея заповед да бъде потвърдена като законосъобразна. Доказа се безспорно, че при изработването на кадастралната карта, границите на имот с идентификатор 37914.6843.189 и имот с идентификатор 37914.6843.190. и в частност спорната такава е нанесена коректно по регулационния план, който е приложен и са спазени приоритетно критериите посочени в чл. 14, ал.1 от Наредба №3/5г. Претендирам разноски.Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16ч.

Административен съдия:

Секретар: