

# РЕШЕНИЕ

№ 8022

гр. София, 10.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3395** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ГЕОСЕРВИЗ“ ООД,[ЕИК], представлявано от управителя К. Ц. Б., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.7, чрез адв.П. С. В., против Ревизионен акт №Р-22221321002383-091-001/22.11.2021г., издаден от И. М. Р.-началник на сектор, възложил ревизията и И. В. М.-Н., ръководител на ревизията при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение №270/17.02.2022г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, [населено място]/, с който на дружеството са установени следните задължения:

По ЗДДС общо в размер на 230006,98лв. и лихви за забава общо в размер на 87423,49лв. за данъчните периоди от м.12.2015г., до м.04.2020г., от които по периоди и размери, както следва:

1.За данъчен период м.12.2015г., сумата от 11120,00лв. по 5-пет броя фактури, издадени от доставчика „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД;

2.За данъчен период м.01.2016г., сумата от 400,00лв. по 1-една фактура на доставчика „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД;

3.За данъчен период м.02.2016г., сумата от 3220,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД;

4. За данъчен период м.03.2016г., сумата от 1300,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД;

5. За данъчен период м.04.2016г., сумата от 1280,00лв. по 1-една фактура на доставчика „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД;

6. За данъчен период м.05.2016г., сумата от 8060,00лв. по 5-пет фактури, издадени от доставчика „Трейд 2013“ ЕООД;

7. За данъчен период м.06.2016г., сумата от 6133,30лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Трейд 2013“ ЕООД;

8. За данъчен период м.07.2016г., сумата от 3000,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Трейд 2013“ ЕООД;

9. За данъчен период м.08.2016г., сумата от 1200,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Трейд 2013“ ЕООД;

10. За данъчен период м. 09.2016г., сумата от 2603,33лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Трейд 2013“ ЕООД;

11. За данъчен период м.10.2016г., сумата от 4300,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

12. За данъчен период м.11.2016г., сумата от 6400,00лв. по четири фактури, издадени от доставчика „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

13. За данъчен период м.12.2016г., сумата от 11400,00лв. по 5-пет фактури, издадени от доставчика „Трейд 2013“ ЕООД;

14. За данъчен период м.01.2017г., сумата от 3260,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Еакрон“ ЕООД;

15. За данъчен период м.02.2017г., сумата от 4008,00лв. по 1-една фактура, издадена от „Медикс 2“ ЕООД и 2-две фактури, издадени от „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

16. За данъчен период м.03.2017г., сумата от 1700,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

17. За данъчен период м.04.2017г., сумата от 3600,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД и 1-една на „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

18. За данъчен период м.05.2017г., сумата от 4400,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД и 1-една на „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

19. За данъчен период м.06.2017г., сумата от 8000,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД и 1-една на „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

20. За данъчен период м.07.2017г., сумата от 7000,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД и 3-три от „Би-Ем-Пи 202“ ЕООД;

21. За данъчен период м.08.2017г., сумата от 700,00лв. по 1-една фактура, издадена от доставчика „Мидъл Хоуки“ ЕООД и 1-една на „Би Ем Пи 202“ ЕООД;

22. За данъчен период м.09.2017г., сумата от 6300,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД и 2-две от „Мидъл Хоуки“ ЕООД;

23. За данъчен период м.10.2017г., сумата от 4000,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Мидъл Хоуки“ ЕООД;

24. За данъчен период м.11.2017г., сумата от 4000,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД и 1-една от „Мидъл Хоуки“ ЕООД;

25. За данъчен период м.12.2017г., сумата от 6100,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД и 1-една от „Мидъл Хоуки“ ЕООД;

26. За данъчен период м.01.2018г., сумата от 6000,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД;

27. За данъчен период м.02.2018г., сумата от 4000,00лв. по 3-три фактури,

издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД;

28. За данъчен период м.03.2018г., сумата от 4000,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Медикс 2“ ЕООД;

29. За данъчен период м.04.2018г., сумата от 3000,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

30. За данъчен период м.05.2018г., сумата от 4000,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

31. За данъчен период м.06.2018г., сумата от 3999,53лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

32. За данъчен период м.07.2018г., сумата от 2100,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

33. За данъчен период м.08.2018г., сумата от 2000,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

34. За данъчен период м.09.2018г., сумата от 2000,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

35. За данъчен период м.10.2018г., сумата от 5600,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

36. За данъчен период м.11.2018г., сумата от 3260,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

37. За данъчен период м.12.2018г., сумата от 12740,00лв. по 8-осем фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

38. За данъчен период м.01.2019г., сумата от 4000,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

39. За данъчен период м. 02.2019г., сумата от 2000,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

40. За данъчен период м.03.2019г., сумата от 1000,00лв. по 1-една фактура, издадена от „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

41. За данъчен период м.04.2019г., сумата от 5400,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

42. За данъчен период м.05.2019г., сумата от 1000,00лв. по фактура, издадена от „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

43. За данъчен период м.06.2019г., сумата от 4500,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

44. За данъчен период м.07.2019г., сумата от 1500,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

45. За данъчен период м.08.2019г., сумата от 6000,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД и една, издадена от „Емелик“ ЕООД;

46. За данъчен период м.09.2019г., сумата от 4000,00лв. по 4-четири фактури, издадени от доставчика „Емелик“ ЕООД;

47. За данъчен период м.10.2019г., сумата от 6000,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД и 2-две от доставчика „Емелик“ ЕООД;

48. За данъчен период м.11.2019г., сумата от 9000,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД и 3-три от доставчика „Емелик“ ЕООД;

49. За данъчен период м.12.2019г., сумата от 8473,33 лв. по 6-шест фактури,

издадени от доставчика „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД;

50. За данъчен период м.01.2020г., сумата от 1500,00лв. по фактура, издадена от доставчика „Емелик“ ЕООД;

51. За данъчен период м.02.2020г., сумата от 2500,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Емелик“ ЕООД;

52. За данъчен период м.03.2020г., сумата от 2006,00лв. по 2-две фактури, издадени от доставчика „Емелик“ ЕООД;

53. За данъчен период м.04.2020г., сумата от 4000,00лв. по 3-три фактури, издадени от доставчика „Емелик“ ЕООД.

и

за установен дължим корпоративен данък по ЗКПО общо в размер на 123932,44лв. и лихви в общ размер на 44631,00лв. за периодите от 2015г. до 2019г. както следва:

1. За 2015г., установен дължим корпоративен данък в размер на 20332,75лв., формиран вследствие непризнаването като разход на сумата от 211610,30лв., съставляващ сбора от данъчните основи по общо тридесет фактури, издадени от доставчика „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД;

2. За 2016г., установен дължим корпоративен данък в размер на 25474,93лв., формиран вследствие непризнаването като разход на сумата от 260716,70лв., съставляващ сбора от данъчните основи по общо тридесет и седем фактури, издадени от доставчиците „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД, „Би Ем Пи 202“ ЕООД и „Трейд 2013“ ЕООД;

3. За 2017г., установен дължим корпоративен данък в размер на 26084,00лв., формиран вследствие непризнаването като разход на сумата от 265340,00лв., съставляващ сбора от данъчните основи по общо четиридесет фактури, издадени от доставчиците „Би Ем Пи 202“ ЕООД, „Мидъл Хоуки“ ЕООД, „Медикс 2“ ЕООД и „Еакрон“ ЕООД;

4. За 2018г., установен дължим корпоративен данък в размер на 25889,76лв., формиран вследствие непризнаването като разход на сумата от 263497,70лв., съставляващ сбора от данъчните основи по общо тридесет и девет фактури, издадени от доставчиците „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД и „Медикс 2“ ЕООД;

5. За 2019г., установен дължим корпоративен данък в размер на 26141,00лв., формиран вследствие непризнаването като разход на сумата от 264366,67лв., съставляваща сбора от данъчните основи по общо четиридесет и един броя фактури, издадени от доставчиците „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД и „Емелик“ ЕООД.

Жалбоподателят твърди, че изводите в РА са необосновани и неподкрепени с доказателства. „ГЕОСЕРВИЗ“ ООД е извършвало законосъобразно своята дейност-основно доставка и ремонт на геодезически инструменти, както и доставка на геодезически услуги като инвентаризация на горски територии, изработване на горскостопански карти, горскостопански и ловностопански планове.

Административната инстанция била излязла извън правилата, регламентиращи правата ѝ като контролна инстанция, като е развила в мотивите на решението си доводи и разсъждения, излизащи извън предмета на обжалвания акт, привнасяйки по своя инициатива допълнителни такива, с които се е опитала да инсинуира съмнения по отношение на процесните доставки и формирането на цената по тях.

Освен това, жалбоподателят твърди, че в ревизионно производство били предоставени достатъчно документи и доказателства, удостоверяващи извършените доставки, плащането към лицето, с което е сключен договора, направени са надлежните

счетоводни записвания, свързани с отразяването на стопанските операции, както от страна на ревизираното лице, така и от страна на доставчиците.

В ревизионното производство, а и при предхождащата го проверка не били събрани и посочени никакви обективни данни и доказателства за данъчна измама.

Доколкото твърдението за липсата на реалност на доставките по фактури на "Би-Ем-Пи 2002" ЕООД, "Би Ем Пи 202" ЕООД, "Трейд 2013" ЕООД, „Медикс 2“ ЕООД, „Мидъл Хоуки" ЕООД, "Еаркон" ЕООД, „Грийтинг Оригиналс" ЕООД и "Емелик" ЕООД било неоснователно и незаконосъобразно, то липсва каквото и да било основание за непризнаване на разходите по процесните фактури.

Предвид горното, неправилно органът е приел и преобразуването на финансовия резултат по ЗКПО.

Моли да се отмени РА. Претендира разности, съгласно представен списък.

В с.з. процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата.

Ответната страна, Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, [населено място]/, чрез процесуалния си представител юрк.Н., оспорва жалбата. Моли същата да се отхвърли като неоснователна, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна, следното:

Ревизията на „Геосервиз“ ООД [населено място] е възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221321002383-020-001/22.04.2021г., връчена на 10.05.2021г. по електронен път и е обхващала задълженията по ЗДДС за периоди 01.12.2015г. до 30.04.2020г. и задължения за корпоративен данък за периодите от 2015г. до 2019г.

Първоначалната заповед е изменена със Заповеди №Р-22221321002383-020-002 от 07.07.2021г., №Р-2222 [ЕГН]-020-003 от 04.08.2021г. и №Р-22221.321002383- 020-004 от 01.09.2021г., връчени по електронен път, като с последната е определен нов краен срок за приключване на ревизията до 08.10.2021г.

Всички заповеди са връчени на ревизираното лице.

ЗВР са издадени от И. М. Р., на длъжност началник отдел „Ревизии“ при ТД на НАП С., който със Заповед №РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С. е оправомощен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК и чл.119, ал.2 от ДОПК.

В срока по чл.117 е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221321002383-092-001/01.11.2021г., връчен по електронен път на 02.11.2021г., като срещу направените предложения за установяване на задължения в РД не е подадено писмено възражение, по реда на основание чл.117, ал.5 от ДОПК и същите са потвърдени с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221321002383-091-001 от 22.11.2021г., издаден от И. М. Р., на длъжност началник отдел „Ревизии“ при ТД на НАП С.-орган, възложил ревизията и И. В. М.-Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.-ръководител на ревизията, който РА е връчен по електронен път на 02.12.2021г.

С РА са установени допълнително задължения за данък върху добавената стойност общо в размер на 230006,98лв. и лихви за забава, общо в размер на 87423,49лв. за

данъчните периоди от м.12.2015г., до м.04.2020г. и задължения за корпоративен данък общо в размер на 123932,44лв. и лихви в общ размер на 44631,00лв. за периодите от 2015г. до 2019г.

Формираните задължения по ЗДДС произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, чл.69, ал.1, т.1 във връзка с чл.9 от ЗДДС на фактурите, издадени от „Би Ем Пи 2002“ ЕООД, ЕИК: 130961739, „Би Им Пи 202“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „М. Х.“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Трейд 2013“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Медикс 2“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Еаркон“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Емелик“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

В частта по ЗКПО на основание чл.26, т.2 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводните финансови резултати за периодите от 2015г. до 2019г. с размера на непризнатите за данъчни цели разходи, свързани с фактурираните услуги, за които е прието, че не са реално извършени от посочените доставчици.

С Решение №270/17.02.2022г. Директора на ОДОП - С., е потвърдил Ревизионен акт /РА/ №Р-22221321002383-091-001 от 22.11.2021г.

В хода на ревизията е установено, че през ревизирания период дружеството е декларирало като основна дейност строителство на жилищни и нежилищни сгради и пътно-строителна дейност.

1. Установено е, че ревизираното лице е упражнило право на данъчен кредит по фактури издадени от както следва:

1. „Медикс 2“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по общо двадесет броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, данъчна основа (ДО) и размер на данъчния кредит (ДК), с общ размер на начисления по същите ДДС 26928,00лв. (стр. 29 от РД);

2. „Емелик“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по общо осемнадесет броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, ДО и размер на ДК, с общ размер на начисления по същите ДДС 24106,00лв. (стр. 33 от РД);

3. „Би Ем Пи 202“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по общо деветнадесет броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, ДО и размер на ДК, с общ размер на начисления по същите ДДС 32220,00лв. (стр. 38 от РД);

4. „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по общо четиринадесет броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, ДО и размер на ДК, с общ размер на начисления по същите ДДС 20186,67лв. (стр. 42 от РД);

5. „Трейд 2013“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по общо двадесет броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, ДО и размер на ДК, с общ размер на начисления по същите ДДС 23 936,66лв. (стр. 47 от РД);

6. „Мидъл Хоуки“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по общо осем броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, ДО и размер на ДК, с общ размер на начисления по същите ДДС 9800,00лв. (стр. 50 от РД);

7. „Еаркон“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по общо четиринадесет броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, ДО и размер на ДК, с общ размер на начисления по същите ДДС 3 260,00лв. (стр. 53 от РД);

8. „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД, непризнат данъчен кредит по шестдесет броя фактури, описани подробно по номера, дати на издаване, ДО и размер на ДК, с общ размер на начисления по същите ДДС 77 472,86лв. (стр. 67 от РД).

На основание чл.37, ал.3, чл.53 и чл.56, ал.1 от ДОПК на жалбоподателя са връчени по електронен път две искания за представяне на документи и писмени обяснения от

задължено лице ИПДПОЗЛ.

В отговор на двете искания са представени документи, подробно описани в констативната част на РД.

С Протокол №1585688/27.07.2020г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка на жалбоподателя, приключила с протокол №П-22221320092927-073-001 от 17.03.2021г.

Извършен е преглед на първичните и вторични счетоводни документи на дружеството, обективиран с Протокол №1585684 от 28.09.2021 г.

За установяване на законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит в хода на ревизията, на основание чл.45 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на спорните доставчици.

Резултатите от проверките са отразени в Протоколи за извършени насрещни проверки, подробно описани в РД.

В резултат на анализ на събраните документи, направените справки в информационната система на НАП, информацията, съдържаща се в Протоколите за извършени насрещни проверки и представените доказателства от ревизираното лице, е установено, че не са налице реално извършени доставки на услуги, изразяващи се основно в проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, корекции на маркировки в защитени местности, проверки за проходимост на горски пътища, вземане на водни проби и проверки на водно охранителни зони, маркиране на отдели, разпечатване на карти и др. по фактурите, издадени от процесите доставчици, с изключение на фактурите, издадени от „Емелик“ ЕООД през 2019 г., които са с предмет доставка на шапки, раници, ключодържатели, лампи против насекоми и портмонета.

1. По отношение на „Медикс 2“ ЕООД, ревизиращият екип е установил, че жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 40928,00лв. по фактури, издадени през данъчните периоди м.02.2017г., от м.04.2017г. до м.07.2017г., м.09.2017г., от м.11.2017г. до м.03.2018г. Предмет на доставките е извършване на проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, корекции на маркировки в защитени местности, проверки за проходимост на горски пътища, вземане на водни проби и проверки на водно охранителни зони, маркиране на отдели, разпечатване на карти и др. От доставчика са представени, копие от спорните 30 броя фактури, издадени на жалбоподателя през посочените периоди, придружени с възлагателни писма и приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, аналитични регистри на счетоводни сметки 501 „Каса и 411 „Клиенти“, свидетелство за регистрация на касов апарат, договори за наеми на офис и склад в [населено място] и [населено място]-Промислена зона „И.“, [улица]. Органите по приходите са извършили проверка относно декларираните от „Медикс 2“ ЕООД трудови договори и са установили, че дружеството е имало сключени 11 трудови договора с лица, назначени на длъжности-технически ръководител строителство, монтажник, общ работник строителство, монтьор, технически организатор. Не са установили данни за наети лица по извънтрудови правоотношения от посочения доставчик.

2. За доставчика "Емелик" ЕООД, органите по приходите са установили, че жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо

в размер на 24106,00лв. по 18 фактури за данъчните периоди от м.08.2019г. до м.11.2019г. и от м.01.2020г. до м.04.2020г. Предмет на доставките по фактурите, издадени през 2019г., са шапки, раници, ключодържатели и др., а по тези, издадени през 2020г. предмет на доставките е проверка на терени за наличие на пасища, ливади и нелесопригодни площи от горския фонд, информационна кампания за създаване на ККР, разпечатване, подвързване и окомплектоване на скици, почистване, измиване, смазване на геодезически инструменти, въвеждане на данни от геодезически измервания в електронен вид. Представени са договори за наеми на офиси, склад и помещения, свидетелство за регистрация на касов апарат в обект в „И.“, на същия адрес, на който е регистрирано и „Медикс 2“ ЕООД, договор за продажба от 19.08.2019г., сключен с жалбоподателя относно продажба на стоки по опис, копие от фактурите, издадени на жалбоподателя, като тези за извършените услуги са придружени с възлагателни писма и приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри и оборотни ведомости, митнически декларации за внос на ключодържатели, раници, сакове облекло и др. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че за проверявания период „Емелик“ ЕООД е имало 5 лица, назначени по трудови правоотношения на длъжности: началник склад, експедитор стоки и товари, работник товаро-разтоварна дейност, експерт маркетинг. Няма данни дружеството да е назначавало лица по извънтрудови правоотношения. Съгласно данните от Търговския регистър, дружеството е декларирало пред НАП основен предмет на дейност-търговия с облекло и обувки.

3. Ревизиращият екип е установил, че жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 32220,00лв. по фактури, издадени от „Би Ем Пи 202“ ЕООД през данъчните периоди от м.10.2016г. до м.12.2016г. и от м.02.2017г. до м.07.2017г. Предмет на доставката е разчистване на геодезически точки в землищата, проверка на наличие на нелесопригодни площи, почистване, измиване, смазване на геодезически инструменти, почистване и възстановяване на кутии за съхранението им, маркиране границите на охранителен участък, информационна кампания относно създаване на ККР, подвързване на папки и окомплектоване на материали и др. От доставчика са представени копие от спорните 30 фактури, издадени на жалбоподателя през посочените периоди, придружени с възлагателни писма и приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, свидетелство за регистрация на касов апарат, договори за наеми на офис и склад в [населено място] и [населено място]-Промислена зона „И.“, [улица], договори за наем на МПС, отчети от касов апарат. Органите по приходите са извършили проверка относно декларираните от „Би Ем Пи 202“ ЕООД трудови договори и са установили, че дружеството е имало, сключени 6 трудови договора с лица, назначени на длъжности-работник производство мелничарски и нишестени продукти, шофьор тежкотоварен автомобил, ръководител транспорт, продавач консултант. Не са установени данни за декларираните наети лица по извънтрудови правоотношения от посочения доставчик. Доставчикът е декларирал, съгласно данните от търговския регистър, че дейността, която извършва, е свързана с търговия на едро със зърно, семена, фуражи и необработен тютюн.

4. По отношение на издадените фактури от „Би Ем Пи 2002“ ЕООД органите по приходите са установили, че жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 20186,67лв. по 14 фактури за данъчните периоди от м.12.2015г. до м.04.2016г. Предмет на доставките по фактурите, издадени през 2019г., са шапки, раници, ключодържатели и др., а по фактурите, издадени през 2020г., проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, корекции на маркировки в защитени местности, проверки за проходимост на горски пътища, вземане на водни проби и проверки на водно охранителни зони, маркиране на отдели, разпечатване на карти. Представени са договор за наем на офис в [населено място], копие от фактурите, издадени на жалбоподателя. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че „Би Ем Пи 2002“ ЕООД е имало 11 лица, назначени по трудови правоотношения на длъжности: оператор мелница, зърночистач, управител склад, автомонтьор. Няма данни дружеството да е назначавало лица по извънтрудови правоотношения. Съгласно данните от Търговския регистър дружеството е декларирало пред НАП основен предмет на дейност-производство на мелничарски продукти.

5.3а доставчика "Трейд 2013" ЕООД, органите по приходите са установили, че жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 23936,66лв. по 20 фактури за данъчните периоди от м.05.2016г. до м.09.2016г. и м.12.2016г. Предметът на доставките е проверка на терени за наличие на пасища, ливади и нелесопригодни площи от горския фонд, бетониране и обновяване на съществуващи геодезически точки, маркиране на Г. отдели, окомплектоване на документи за изготвянето на ККР, почистване, измиване и смазване на геодезически инструменти, боядисване на кутии за съхранение, почистване на аксесоари. Представени са договор за наем на офис в [населено място], свидетелство за регистрация на касов апарат, копие от фактурите, издадени на жалбоподателя, придружени с възлагателни писма и приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри и оборотни ведомости. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че „Трейд 2013“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. Не са намерени данни дружеството да е назначавало и лица по извънтрудови правоотношения. Съгласно данните от Търговския регистър дружеството е декларирало пред НАП основен предмет на дейност-търговия с облекло и обувки.

6. Жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит от доставчик „Мидъл Хоуки“ ЕООД, в размер на 9800,00лв. по 8 фактури за данъчните периоди от м.08.2017г. до м.12.2017г. Предметът на доставките е проверки за наличие на нелесопригодни площи от горския фонд, маркиране на отдели, проверка за проходимост на горски пътища. Представени са договор за наем на офис в [населено място], свидетелство за регистрация на касов апарат, копие от фактурите, издадени на жалбоподателя, придружени с приемо предавателни протоколи, счетоводни регистри и оборотни ведомости. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че „Мидъл Хоуки“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. Няма данни дружеството да е назначавало и лица по извънтрудови правоотношения. Съгласно данните от Търговския регистър дружеството е декларирало през НАП основен

предмет на дейност - търговия с облекло и обувки.;

7. За доставчика "Еаркон" ЕООД, ревизиращият екип е установил, че жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 32220,00 лв. по фактури, издадени през м.01.2017г. Предметът на доставките е посещение на горските стопанства на територията на страната, както и общини в горските райони с цел рекламиране дейността на „Геосервиз“ ООД по създаване на горскостопански план и лесоустройствен проект. От доставчика са представени копие от спорните фактури, оборотни ведомости, свидетелство за регистрация на касов апарат, договори за наеми на офис в [населено място]-Промислена зона „И.“, [улица], договор от 06.01.2017г., сключен с ревизираното дружество. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че „Еаркон“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. Няма данни дружеството да е назначавало и лица по извънтрудови правоотношения и управителят не е се е осигурявал като самоосигуряващо се лице в дружеството. Съгласно данните от Търговския регистър дружеството е декларирал през НАП основен предмет на дейност-търговия с облекло и обувки;

8. От доставчик „Грийнтинг Оригиналс“ ЕООД, жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 77472,86 лв., по 60 фактури за данъчните периоди от м.04.2018г. до м.12.2019г. Предметът на доставките са проверки за наличие на нелесопригодни площи от горския фонд, маркиране на отдели, проверка за проходимост на горски пътища. Представени са договор за наем на офис в [населено място],[жк], свидетелство за регистрация на касов апарат, копие от фактурите, издадени на жалбоподателя, придружени с възлагателни писма и приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри и оборотни ведомости. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че „Грийнтинг Оригиналс“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения, както и че няма данни дружеството да е назначавало и лица по извънтрудови правоотношения.

При тези обстоятелства, органите по приходите са посочили, че „Медикс 2“ ЕООД, „Емелик“ ЕООД, „Би Ем Пи 202“ ЕООД, „Би Ем Пи 2002“ ЕООД, „Трейд 2013“ ЕООД, „Мидъл Хоуки“ ЕООД, „Еаркон“ ЕООД и „Грийнтинг Оригиналс“ ЕООД не разполагат с лица, назначени на длъжности, относими към предмета на фактурираните доставки от тях. Направен е извод, че доколкото не е предоставена информация за лицата, извършили услугите по спорните доставки, то не може да бъде прието, че услугите са реално извършени от посочените доставчици.

Предвид това, на основание чл.68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, чл.69, ал.1, т.1 и във връзка с чл.9 от ЗДДС, на „Геосервиз“ ООД не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 230910,19 лв. по фактурите, издадени от изброените доставчици. Ревизиращите са преценили, че задължителна материалноправна предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит е наличието на действително извършена облагаема доставка на услуга към лицето посочено в данъчния документ като получател на доставката, което не е доказано и процесните фактури не отчитат

действителни доставки.

Ревизиращият екип е приел, че неустановяването на реално извършени доставки в общностната практика се приема за данъчна измама, за която не може да се признае данъчен кредит. По фактурите, издадени от осемте доставчика, липсват доказателства за реално извършена доставка на услуга по смисъла на ЗДДС и за жалбоподателя не е налице право на данъчен кредит на основание чл.70, ал.5, вр. чл. 68 ал.1 т.1 от ЗДДС, тъй като данъкът от доставчика е начислен неправомерно, на основание чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл. 69, ал.1 от ЗДДС във вр. чл. 70 ал.5 от ЗДДС, поради което не е признато право на данъчен кредит.

При проверката за приложението на ЗКПО, ревизиращите са установили, че с оглед на установените обстоятелства за нереалност на доставките на услуги по фактурите, издадени от „Медикс 2“ ЕООД, „Емелик“ ЕООД, „Би Ем Пи 202“ ЕООД, „Би Ем Пи 2002“ ЕООД „Трейд 2013“ ЕООД, „Мидъл Хоуки“ ЕООД, „Еаркон“ ЕООД и „Грийнтинг Оригиналс“ ЕООД и за покупката на рекламни материали по фактурите, издадени от „Емелик“ ЕООД през 2019г., е извършено увеличение на счетоводните финансови резултати за 2015г., 2016г. 2017г., 2018г. и 2019г. на основание чл.26, т.2, от ЗДДС с размера на непризнатите за данъчни цели на осчетоводените разходи по тези фактури. Органите по приходите са приели, че тъй като разходите по фактурите, издадени от спорните доставчици, са отчетени като текущ разход по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и 603 „Разходи за материали“ /за рекламните материали/ и доколкото те не са документално доказани, тъй като се касае за услуги, които не са реално извършени, са отчетени в нарушение на счетоводното законодателство.

Преобразуването на счетоводния финансов резултат за 2015г. в посока увеличение е извършено със сумата в размер на 211610,33лв., представляваща данъчните основи на фактурите, издадени от „Би Ем Пи 2002“ ЕООД. В резултат на извършеното преобразуване е определен дължим корпоративен данък в размер на 21161,03лв. След приспадане на декларирания и внесен корпоративен данък в размер на 828,28лв. е определен данък за внасяне в размер на 20332,75лв. и лихва в размер на 11647,63лв.

Преобразуването на счетоводния финансов резултат за 2016г. в посока увеличение е извършено със сумата в размер на 260716,67лв., представляваща данъчните основи на фактурите, издадени от „Би Ем Пи 2002“ ЕООД, „Трейд 2013“ ЕООД, „Би Ем Пи 202“ ЕООД. В резултат на извършеното преобразуване е определен дължим корпоративен данък в размер на 26074,93лв. След приспадане на декларирания и внесен корпоративен данък в размер на 600,00лв. е определен данък за внасяне в размер на 25 474,93 лв. и лихва в размер на 12 009,56лв.

Преобразуването на счетоводния финансов резултат за 2017г. в посока увеличение е извършено със сумата в размер на 265340,00лв., представляваща данъчните основи на фактурите, издадени от „Медикс 2“ ЕООД, „Би Ем Пи 202“ ЕООД, „Мидъл Хоуки“ ЕООД. В резултат на извършеното преобразуване е определен дължим корпоративен данък в

размер на 26534,00лв. След приспадане на декларирания и внесен корпоративен данък в размер на 450,00лв. е определен данък за внасяне в размер на 26084,00лв. и лихва в размер на 9 651,85лв.

Преобразуването на счетоводния финансов резултат за 2018г. в посока увеличение е извършено със сумата в размер на 263497,65лв., представляваща данъчните основи на фактурите, издадени от „Медикс 2“ ЕООД и „Грийнтинг Оригиналс“ ЕООД, В резултат на извършеното преобразуване е определен дължим корпоративен данък в размер на 26349,76лв. След приспадане на декларирания и внесен корпоративен данък в размер на 450,00лв. е определен данък за внасяне в размер на 25 899,76лв. и лихва в размер на 6 957,52лв.

Преобразуването на счетоводния финансов резултат за 2019г. в посока увеличение е извършено със сумата в размер на 181155,70лв., представляваща данъчните основи на фактурите, издадени от „Грийнтинг Оригиналс“ ЕООД и „Емелик“ ЕООД. В резултат на извършеното преобразуване е определен дължим корпоративен данък в размер на 26441,00лв. След приспадане на декларирания и внесен корпоративен данък в размер на 300,00лв. е определен данък за внасяне в размер на 26141,00лв. и лихва в размер на 4364,44лв.

Ревизиращият екип е счел, че е налице хипотезата на чл.26, т.2, от ЗКПО, тъй като разходът не е документално доказан по смисъла на закона. Отчетените разходи са в резултат на доставки, които не са реално извършени. Прието е, че в случая, чрез осчетоводяване на първичните счетоводни документи за извършване на разходи по фактурите, издадени от посочените доставчици, за които при извършване на ревизията са събрани доказателства, че не са реално осъществени, задълженото лице намалява финансовия си резултат с цел отклоняване от облагане с корпоративен данък. В този смисъл, когато се касае за разходи, които не са документално обосновани съгласно изискванията на чл.10 от ЗКПО, непризнаването им за данъчни цели следва да се извърши по реда на чл.26, т.2 от същия закон.

По отношение на издадените от „Емелик“ ЕООД фактури за продажба на рекламни материали, е посочено, че за да бъде данъчно признат подобен разход, следва същият да е свързан с дейността на дружеството и да отговаря на изискването за документална обоснованост. Популяризирането на стоката, и в частност дейността на едно дружество, е процес на безвъзмездно отдаване на собственост, който не следва да се третира като разходи за дарения, непризнати за данъчни цели на основание чл.26, т.7 от ЗКПО. В &33 на Допълнителните разпоредби към ЗКПО е дефинирано понятието “разходи за реклама”. Според дефиницията, такива са разходи за популяризиране на стоки и услуги, включително и подаръци, носещи търговското наименование и марка на фирмата - данъчно задължено лице. Условието разходите за реклама да бъдат признати за данъчни цели е да бъде спазено изискването за документална обоснованост и както вече се посочи, да бъдат свързани с дейността на данъчно задълженото лице. При спазването на посочените разпоредби и предвид практиката на ВАС, ревизираното дружество е следвало да предостави документи, които да доказват направени от него разходи за поставяне на логото върху закупените материали. При липса на

такива документи, не можело да се приеме, че върху предметите /ключодържатели, раници и др./ е поставено фирменото лого. Ако жалбоподателят бил предоставил документи във връзка с раздадените рекламни материали е можело да се извършат и евентуални насрещни проверки към клиентите, на които въпросните рекламни материали са били раздадени с цел доказване на спорния въпрос. Доколкото в хода на ревизията не са предоставени доказателства, че върху закупените от „Емелик“ ЕООД материали е поставено фирменото лого, в този смисъл не можело да се приеме, че става въпрос за разходи за реклама, или такива, които целят да насърчат продажбите, за да са изпълнени изискванията на §33 от ДР на ЗКПО. Предвид това е прието, че така отчетените разходи за покупката на посочените материали от „ЕМЕЛИК“ ЕООД не са свързани с дейността на жалбоподателя и по смисъла на чл.26, т.1 от ЗКПО не следвало да му бъдат признати тези разходи.

В проведеното съдебно заседание от 23.11.2022г. са събрани гласни доказателства: Свидетелят: Д. заявява, че работи в Лесотехническият университет, Катедра „Лесоустройство“. Доктор по горска таксация, специалност „Горско стопанство“ и преподава в три факултета–стопанско управление, горско стопанство и екология и ландшафтна архитектура. Сделките на „Геосервиз“ ООД били по ЗОП и дружеството участвало на общо основание с всички регистрирани търговци, които имат право да извършват тази дейност. Назначен бил на втори трудов договор от ноември 2008г. в дружество „Геосервиз“ ООД, като този договор не бил основен и длъжността му била една от дисциплините, които преподава, за оценка на поземлени имоти в горски територии–оценител. Дружеството „Геосервиз“ ООД, освен че извършвало оценки, които определят стойността на един горски имот, който има земя и дървострой, се занимавало и с инвентаризация и планиране, проекти в областта на горското стопанство, както и задания за изработване на лесоустройствени проекти. Свидетелят описва, че за да се извърши една оценка, трябва да се направи оглед на място. За да се направи този оглед на място, е необходима геодезична техника, като към настоящият момент можело да се ползват и телефони. На място трябвало да се повери какъв процент от площта на имота е заета от гора. Трябвало да се измерят и дърветата в тази гора, и той като имал тези първични данни, които управителят му осигурявал, с неговата експертиза, изготвял доклада по Наредба №18 по чл.86, ал. 2 от Закона за горите, но той на терен не ходил. Съобразно всеки обект, казал на управителя какви данни са му необходими. Получавал данните от господин Б., а кой го вършил – не знаел. Тази работа била рутинна, можело да се извърши и от човек, който има шофьорска книжка, дори и да е с основно образование, когато му се обясни какво трябва да направи. Тези данни се предавали на електронен носител, резултатите се качвали в информационната система. Информацията от електронния носител разпечатвали и на хартия. Получавал е информацията на цифров носител, предавал я на дискета. На хартията само се бил подписвал. Работният проект бил до 10-15 тома с 400 страници ставало дума за десетки хиляди страници.

Разпитаният свидетелят М. е управител на „Би Ем Пи 202“. Търговски отношения с „Геосервиз“ ООД имал над десет години. Познавал се с Б. повече

от 30 години. Споделял му бил, че трябва да се обикаля по горите, да се прави маркировка на дървета, корекция на маркировка, да се обхождат дворни полета, да се маркират, да се тресират за лесодобивни площи. Изпълнителите обхождали с уред. Свидетелят им го зареждал с карта, те обхождали. М. дърветата с един голям шублер. Давали им едни таблици, премервали дървото и с чертички отбелязвали и после му ги предавали. „Би Ем Пи 2002“, „Мидъл Хоуки“ ЕООД и „Трейд 2013“ ЕООД били негови фирми, които прехвърлил. С дружествата, „Би Ем Пи 2002“, „Мидъл Хоуки“ ЕООД и „Трейд 2013“ ЕООД, които прехвърлил, също извършвал тази дейност. Събирал се с г-н Б. в неговия офис или в друг офис. По принцип той, Б., му казвал за цената, знаел, че играе на търгове. Казвал му, че за тази услуга може да му даде например три хиляди лева и той се съгласявал или не. Документите им ги давало счетоводството. Правили приемо-предавателен протокол, имало фактура, всичко което се прави. След като се разберяли за някоя работа, той Б. официално им пускал заявка и правили договор. Дейността извършвал лично, синът му е помагал от време на време. За маркировките не било необходимо да има повече хора, но за преброяването искало повече хора. Взимали били местни хора. Не било нужно да имат специална квалификация тези хора, за да правят това. Намирали местни хора да помагат, плащали на ръка, не правили трудови договори. Б., като не можел да смогне, му давал едни флашки и разпечатвали карти, и му ги предавали. Той или сина му ходили да разпечатват тези карти, сгъвали се във формат А4. Същото било и с папките, дебели като книга, пак формат А4. Давал ги на печатницата, те ги разпечатвали, той ги оправял и му ги предавал. Обемът бил значителен, папките заемали горе долу една баничарка и нещо. Налагало се да пренася техника и инвентар. Освен това поддържали кутиите на инструментите, извършвалие дребни действия по поддръжка на инструментите. Нещата разпечатвали в различни печатници.

Свидетелят С. заяви, че е виждал управителя на „Геосервиз“ ООД. През периода 2017г.–2018г. бил работил в „Медикс 2“. Водили го като строителен работник, но общо взето бил момче за всичко. Каквото му възложили, това правил. Ходили по провинцията по горски масиви, понякога е присъствал и М.. Освежавали били маркировка на дървета, измервали с един специален уред, като шублер. Това измерване се извършвало на 1,30м от земята на височина до дървото, диктували данните и друг ги записвал. Няколко момчета, измервали дърветата. При преоброяването по по районните движители се по уред. Имал трудов договор с „Медикс 2“. Докарвани били в сервизното помещение, кутии на геодезични инструменти, които били почиствали. Ремонтирали счупени панти, винтове смазвали. За маркировката не се изисквали специални познания. Всеки средностатистически грамотен човек можел да го направи. Имало специални шаблони, които се налагали на дървото и с блажна боя с четка или спрей се извършвала маркировката. При смяна на маркировката се зачиствал с едни нож повърхностния слой на дървото, наново се маркирало квадратче, в което трябвало да се напише номерът, слагал се шаблонът и пак се пишел номерът.

В хода на съдебното производство, по искане на жалбоподателя, бе извършена съдебно счетоводна експертиза, която на база констатациите от

проверените документи и техният анализ, дава следното заключение по поставените задачи:

За документиране на процесиите доставки има издадени съпътстващи документи, в т.ч. договори, възлагателни писма, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, подробно по доставчици, като същите се съдържат в данъчната преписка, приложена по делото.

Налице е счетоводното отражение на процесните фактури при жалбоподателя.

Видно от изготвените протоколи за извършени насрещни проверки на спорните доставчици, същите са отразили процесните фактури в дневниците си за продажби, респективно в справките- декларации по ЗДДС през съответните данъчни периоди.

Разплащанията по процесиите доставки са извършени предимно в брой, както е посочено в изготвените таблици с описание на фактурите. Издадени са платежни документи към тях.

Възможно е доставките по издадените от доставчиците фактури да се обвържат по вид и стойност с посочените съпътстващи документи, касаещи предоставянето на услугите.

Има връзка между получените доставки и извършваната от „Геосервиз“ ООД независима икономическа дейност през ревизирия период, в т.ч. има данни за последваща реализация или влягане на услугите в последващи облагаеми доставки, извършени от „Геосервиз“ ООД.

В счетоводството на жалбоподателя са налице документи, удостоверяващи извършването на последващи доставки, като: договори за възлагане на услуги, приемо-предавателни протоколи, протоколи на държавни и общински комисии, фактури, издадени от „Геосервиз“ ООД, документи, удостоверяващи разплащането по тях.

С оглед на представените документи, счетоводството на „Геосервиз“ ООД е водено в съответствие с изискванията на ЗСч, Националните стандарти за финансови отчети на малки и средни предприятия и съответните данъчни закони.

Съдът кредитира с доверие заключението на съдебноикономическата експертиза като добросъвестно и компетентно.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, след изчерпване на задължителното административно обжалване на РА, потвърден с Решение №270/17.02.2022г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, [населено място]/, поради което е ДОПУСТИМА.

**Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.**

При извършване на задължителната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от органа по приходите възложил ревизията и от ръководителя на екипа, и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията, поради което

обжалваният ревизионен акт не страда от пороци влечащи неговата нищожност.

### **По отношение установените задължения за ДДС.**

Спорът, така както е поставен за решаване, е относно наличието, или съответно-липсата на законовите предпоставки за признаване правото на данъчен кредит на дружеството-жалбоподател по фактурите, издадени от „Би Ем Пи 2002“ ЕООД,[ЕИК], „Би Им Пи 202“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „М. Х.“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Трейд 2013“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Медикс 2“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Еаркон“ ЕООД,[ЕИК] и „Емелик“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Органите по приходите са извели основанието на чл.70 ал.5 от ЗДДС, т.е. че данъкът при доставчика е начислен неправомерно. Съгл.чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът-регистрирано по този закон лице му е доставил, или предстои да му достави. Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по закона за получени стоки или услуги по облагаеми доставки.

Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем по арг.чл.68 ал.2 от ЗДДС. На датата на възникване на данъчното събитие по см.чл.25 от ЗДДС данъкът по този закон става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли. Данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена или услугата е извършена - чл.25, ал.2 от ЗДДС. За да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл.6 от ЗДДС и чл.9 от ЗДДС.

Относно предпоставките за отказ за правото на приспадане на данъчен кредит следва да се анализира текста на чл.70, ал.5 ЗДДС. Цитираният текст предвижда, че не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно. Законът не съдържа легална дефиниция на понятието "неправомерно начислен данък". Общото правно тълкуване в най-широк смисъл е, че неправомерно е това начисляване на данък, което е извършено в нарушение на закона.

Законовите изисквания за начисляване са посочени в чл.86 ал.1 ЗДДС. Комплексният анализ на предпоставките за упражняване правото на приспадане на данъчен кредит, посочени по-горе, и основанието за отказ на такова право по чл.70 ал.5 ЗДДС показва, че неправомерното начисляване трябва да е свързано само с пряката доставка, по което се упражнява правото на данъчен кредит; че това неправомерно начисляване не предпоставя и не изисква установяване на произход на стоката, както и че то не е в зависимост от действия на доставчика, за които получателят няма как да узнае и няма задължение да знае, поради което и не може да носи отговорност за тях.

Фактическите констатации в РА, са довели ревизиращия екип до изводи за липса на конкретни елементи от фактическия състав на чл.69 ал.1 от ЗДДС вр.чл.6 и чл.9 от ЗДДС, при наличието на които за субекта възниква право на данъчен кредит.

В настоящия случай данъчните органи отричат възникването на това право по доставката на стоки и услуги от посочените доставчици с извода, че доставките, за които са издадени процесните фактури, не са реално извършени.

При подобно оспорване, в тежест на жалбоподателя е да установи наличието на всички елементи от фактическия състав на чл.69 ал.1 от ЗДДС вр.чл.6 и чл.9 от ЗДДС, съответно в тежест на органите по приходите е да установят основанията за отказа от правото на данъчен кредит.

Съдът намира, че в конкретният казус дружеството-жалбоподател проведе успешно дължимото пълно и пряко доказване на всички елементи от сложния фактически състав, съответно-доказано остана претендираното от него право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури с предмет доставка на услуги и стоки. Ревизираното лице удостовери, че реално се ползва от резултата на получените от доставчиците „Би Ем Пи 2002“ ЕООД, „Би Им Пи 202“ ЕООД, „М. Х.“ ЕООД, „Трейд 2013“ ЕООД, „Медикс 2“ ЕООД, „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД, „Еаркон“ ЕООД, и „Емелик“ ЕООД услуги, предвид последващата им реализация. Налице са доказателства, че през ревизирания период „Геосервиз“ ООД е изпълнител по договори за извършване на инвентаризация на горските територии и изработване на горскостопанска карта, план за ловностопански дейности, план за дейностите по опазване на горските територии от пожари и изработване на горскостопански план за горските територии, по които възложители са различни горски стопанства (УОГС „П.“, Регионална дирекция на горите П. и Л. университет и мн.др.).

Действителното извършване на доставките, по които се претендира право на приспадане, е признато от трайната практика на СЕС като необходимо условие за възникване на претендираното право.

В Решение от 18 юли 2013г. по дело С-78/12, "Евита-К" ЕООД, т.1 от диспозитива, СЕС е посочил, че "Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че във връзка с упражняването на правото на приспадане на данъка върху добавената стойност понятието "доставка на стоки" по смисъла на тази директива и доказването на действителното осъществяване на такава доставка не са свързани с формата на придобиване на право на собственост върху съответните стоки." В решението съдът е приел, че понятието "доставка на стоки" по смисъла на член 14, параграф 1 от Директива 2006/112 не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице да се разпорежда фактически с нея като собственик .

Националният съд следва да определя във всеки отделен случай, в зависимост от фактите по делото, дали е налице прехвърляне на правото на разпореждане със съответната вещ като собственик.

Според точка 35 от решението, дадена сделка може да бъде окачествена като "доставка на стоки" по смисъла на член 14, параграф 1 от Директива 2006/112, когато чрез тази сделка определено данъчнозадължено лице прехвърля

материална вещь и овластява другото лице да се разпорежда фактически с нея като неин собственик, без за това да е от значение формата на придобиване на право на собственост върху въпросната вещь.

По същия начин доказването на действителното осъществяване на такава доставка на стоки, което обуславя наличието на право на приспадане, не бива да зависи от способа за придобиване на право на собственост върху съответните стоки-точка 36 от решението.

Във връзка с доказването на факта на извършване на доставка на стоки, в решението по С-78/12, СЕС е посочил, че лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това.

За предоставяните услуги следва да бъде установено по безспорен начин, че резултатът от услугата е възникнал. За преценката за реално изпълнение на услугата от съществено значение са доказателствата.

Само ако настъпването на данъчното събитие е безспорно установено, т.е. правото на приспадане е възникнало, същото не може да бъде ограничено поради това, че не са представени доказателства за обезпечеността на доставчиците да изпълнят услугата или доставят стоката.

Само ако по обективни данни може да се обоснове категоричен извод, че резултатът от услугата е възникнал, но липсват доказателства за това издателите на фактурата да са имали възможност да изпълнят доставките, в тежест на приходната администрация е да установи, че изпълнителят е лице, различно от издателя на фактурата, съответно, че лицето претендиращо право на приспадане е знаело или е следвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане е опорочена с измама, съгл. решение № С-324/11.

В противен случай правото на приспадане не може да бъде ограничено. Когато обаче се извършва преценка за това дали първоначално е възникнало правото на приспадане, няма пречка да се съобразява поведението на доставчиците и обстоятелствата имащи отношение към възможността им да изпълнят услугите, в т.ч. записванията им в книги, съответно липсата на такива записвания.

В тежест на лицето, претендиращо право на приспадане, е да установи всички предпоставки за възникването и правомерното му упражняване, като с определението за насрочване на делото, на основание чл.171, ал.1 и ал.4 от АПК, съдът изрично е указал на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи факта на настъпване на данъчно събитие по всички фактури, по които претендира право на приспадане на данъчен кредит.

Относно издадените от „Би Ем Пи 2002“ ЕООД,[ЕИК], фактури издадени през 2019г., с предмет доставки на шапки, раници, ключодържатели и др. и по фактурите, издадени през 2020г., с предмет проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, корекции на маркировки в защитени местности, проверки за проходимост на горски пътища, вземане на водни проби и проверки на водно охранителни зони, маркиране на отдели, разпечатване на карти, съдът прецени следното: За установяване на реалността на доставките на услуги от посочения доставчик е извършена насрещна проверка. Доставчикът „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД е представил в хода на насрещната проверка следните документи: декларацията относно основната дейност на

дружеството, в която посочва дейността си, свързана с търговия със зърнени култури и производство на брашно, както и услугите към клиенти. Описанията на доставчика услуги, са с предмет на процесните доставки, проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, корекции на маркировки в защитени местности, проверки за проходимост на горски пътища, вземане на водни проби и проверки на водно охранителни зони, маркиране на отдели, разпечатване на карти и др. Представен е договор за наем на офис и склад в [населено място], [улица], както и договор за сервизно обслужване на фискално устройство. Представени са и изисканите при насрещната проверка оборотни ведомости за 2015г., 2016г. и 2017г. По отношение на процесните доставки, „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД е предоставило общо 40 фактури за продажби, издадени през периода 01.01.2015г.-30.04.2020г. с получател „Геосервиз“ ООД. Към фактурите е приложено възлагателно писмо, в което са посочени вида и мястото на изпълнение на услугите, както и срока за това. Към всяко възлагателно писмо има съставен приемо-предавателен протокол с номер и дата, удостоверяващ изпълнението на услугите по съответното възлагателно писмо, както и договорка за цената на същите. Съответно, номера и датата на протокола са отбелязани във всяка фактура, като е налице съответствие между стойността на двата документа.

Съдът констатира, че в приемо предавателните протоколи са налице доказателства за извършени проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, корекции на маркировки в защитени местности, проверки за проходимост на горски пътища, вземане на водни проби и проверки на водно охранителни зони, маркиране на отдели, разпечатване на карти и др. Налице са данни какви корекции на маркировки в защитени местности и проверки за проходимост на горски пътища са извършвани, както и доказателства, какви водни проби и проверки на водно охранителни зони са извършвани, като са посочени конкретно извършените работи. Не са представени документи, данни за получена информация, какво е конкретното задание от възложителя, но тази информация, както се установи от събраните гласни доказателствени средства, е получавана устно при възлагането. В приемо предавателните протоколи по повод процесните доставки, доколкото е възможно, е налице конкретика, и въпреки, че не са посочени конкретните лица, извършили услугите по издадените фактури, съдът счита, че такава детайлизация не е необходима. Съдът споделя доводите на жалбоподателя, че наличието на граждански договори с конкретните изпълнители на услугите не задължително условие за доказване на извършването им. Представените фактури с издател „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД са частни свидетелстващи документи, които не се ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила, като съдът ги цени по вътрешно убеждение в контекста на останалия събран по делото доказателствен материал, гласни доказателства и приетото и неоспорено заключение на вещото лице. Същото се отнася и за съставените от страните възлагателно писмо и приемо-предавателен протокол. Те са частни диспозитивни документи, които удостоверяват обстоятелства с обвързваща съда доказателствена сила, доколкото тяхната автентичност не е оспорена. Те обвързват съда досежно това, че страните са направили изявленията, които се съдържат в тях. Въпреки, че те, сами по себе си, не са достатъчни да

обосноват извод за действителност на извършените услуги-доставки, съобразени в съвкупност с останалите доказателства, обосновават извършването на услугите. Съдът дава вяра на показаната на свидетеля М., който е предоставял част от услугите, предмет на оспорените доставки чрез четири от спорните фирми доставчици, а именно: „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД, „Би Ем Пи 202“ ЕООД, „Мидъл Хоуки“ ЕООД и „Трейд 2013“ ЕООД, които са напотиворечиви и последователни. От същите се установява, че управителя на дружеството- жалбоподател е водил с него преговори във връзка със сключване на договори за проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, и др., както и че е провеждал необходимите срещи-договорки и консултации, в резултат на които, с възлагателно писмо е възложил изпълнението на работата на „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД. При тези преговори предвид оперативната самостоятелност на изпълнителя „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД за възложителя на работата „Геосервиз“ ООД не е съществувала възможност и задължение да знае кои точно са физическите лица, които ще извършват конкретните услуги. Независимо, че „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД е дружество, което не е специализирано в предоставянето на услуги за проверки на нелесопригодни площи от горския фонд, корекции на маркировки в защитени местности и др., съдът споделя становището на жалбоподателя, че за изпълнението на тези услуги не се изискват специални знания и образование. Съдът не намира за правилно становището на ревизиращите органи, че размерът на уговореното заплащане на услугата по процесните доставки е неясно определен, тъй като липсвали критерии за формирането му. Цената на подобен род услуги не е регламентирана и същата зависи от пазара. Съдът споделя становището на жалбоподателя, че предвид спецификата на извършваната услуга, нейният обем е трудно определяем, поради което не може с по-голяма степен на прецизност да бъде индивидуализиран в издадените от „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД фактури. Още повече, че дори и да се приеме известна непълнота, то наличието на други доказателства – възлагателно писмо и приемопредавателен протокол позволява установяване на съответствието им на действително извършена доставка. Съдът приема, че независимо, че дружеството-доставчик има назначени 6 лица по трудов договор и същите заемат длъжности работник производство мелничарски и нишестени продукти, шофьор тежкотоварен автомобил, ръководител транспорт и продавач консултант, същите е възможно да извършват неквалифицирани дейности по разчистване на геодезически точки в землищата, проверка на наличие на нелесопригодни площи, почистване, измиване, смазване на геодезически инструменти, почистване и възстановяване на кутии за съхранението им, маркиране границите на охранителен участък, информационна кампания относно създаване на ККР, подвързване на папки и окомплектоване на материали и др.

По изложените по-горе съображения, съдът приема, че процесните фактури издадени от „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД удостоверяват действителни доставки (сделки) на услуги с посочената във фактурите стойност.

По отношение на доставчика „М. Х.“ ЕООД, съдът прецени, че дружеството е отразило процесните фактури в дневниците за продажби за съответния

данъчен период. Действително, към момента на издаване на процесните фактури дружеството няма назначени работници, съгласно изисканата справка за подадени уведомления по чл. 62 от КТ. От заключението на вещото лице се установява обаче, че по отоншение на процесните доставки са налице данни за последваща им реализация. Освен това, съдът констатира, че при извършената насрещна проверка, доставчикът е представили изисканите от органите на НАП документи, описани подробно в Протокол № П-22221320092927-073-001/17.03.2021г. Същите са идентични с представените от ревизираното лице, относими са към процесните сделки, а именно: договори за доставките, възлагателни писма, приемо-предавателни протоколи със съдържание на договори, документи, удостоверяващи плащането, оборотни ведомости и съответните счетоводни справки и извлечения, удостоверяващи осъществяваните стопански операции. Така представените приемо-предавателни протоколи представляват първичен счетоводен документ, чиито реквизити не са уредени, но за да са годно доказателствено средство, следва да съдържат достатъчно данни с оглед еднозначното описание на осъществяваната дейност. Тъй като протоколите не са оспорени и съдържат достатъчно индивидуализиращи белези, съдът приема, че доставката е изпълнена и приета. В подкрепа на горното е и заключението на вещото лице по приетата и неоспорена от страните ССЧЕ, където е посочено, че стопанските операции по процесните фактури са намерили съответното отражение в счетоводството на ревизираното дружество.

По идентични съображения, съдът приема че издадените от „Трейд 2013“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] фактури обективират реално извършени доставки.

По отношение на доставчика „Медикс 2“ ЕООД съдът прецени, че същият разполага с 11 лица, назначени по трудов договор, и независимо че същите са на длъжности-технически ръководител строителство, монтажник, общ работник строителство, монтьор, технически организатор, те биха могли да извършват дейност различна по вид от основната им трудова дейност и на места различни от обичайното им работно място. Процесният доставчик е разполагал с достатъчен брой служители, за да изпълни възложените му услуги, като същите са от такова естество, че не са изисквали знания и умения, каквито тези служители да не притежават. Същият е отговорил във връзка с насрещната проверка, като е предоставил множество документи, подробно описани в РД, а именно: декларация за стопанисвани под наем за офис и склад в [населено място] и в [населено място], ведно със съответните договори за наем, както и за упражняваната от него дейност, в която изрично се потвърждават извършените към „Геосервиз“ ООД дейности. По делото са представени възлагателни писма, описващи конкретните услуги, мястото им и времето на извършване, приемо-предавателни протоколи, установяващи и цената за същите, надлежни данъчни фактури, придружени с фискални бонове, удостоверяващи извършените плащания. Представени са оборотни ведомости за 2016г., 2017г., 2018г. и 2019г., аналитичен регистър на с-ка 501 каса за периода 01.01.2015г.-31.12.2019г., аналитичен регистър на сметка 411 клиенти за периода 01.01.2015г.-31.12.2019г., свидетелство от 05.08.2016г. за регистрация на фискално устройство с рег. № 3744862, № на ФУ: ОТ250934,

ФП № 03483085. Съдът не приема основанията за отказ от приспадане на данъчен кредит с мотивировка, че доставчикът е с „рисков профил“ и е deregистриран по реда на чл.176 ЗДДС. Аргумент за това е че доставчикът е deregистриран служебно на 06.12.2018г., а издадените от него фактури документират извършени доставки в периода 24.02.2017г.-20.03.2018г., т.е. доставките са осъществени преди датата му на deregистрация. Налице са доказателства по делото, че този доставчик е вписан в списъка с длъжниците по чл.182 от ДОПК през месец юли 2019г., а последната доставка от процесния доставчик към жалбоподателя е през март 2018г. В тази връзка за ревизираното лице не са били налице данни, че неговият доставчик е некоректен данъкоплатец.

Доставчикът "Емелик" ЕООД разполага с пет лица, назначени по трудови правоотношения на длъжности: началник склад, експедитор стоки и товари, работник товаро-разтоварна дейност, експерт маркетинг. Услугите за издадените през 2020г. фактури са за проверка на терени за наличие на пасища, ливади и нелесопригодни площи от горския фонд и др., като предвид спецификата на извършваната дейност, която не предполага специална квалификация и трудовия ресурс, с който разполага, съдът намира, че доставчикът "Емелик" ЕООД е в състояние да извърши описаните услуги. В тази връзка съдът съобрази наличието на 8 броя възлагателни писма, определящи вида на услугите-въвеждане на данни от геодезични замервания в електронен вид, разпечатване, окомплектоване и подвързване на информационни носители за задания за горскостопански план, почистване, измиване и смазване на геодезически инструменти и кутии, проверка на терени в поземлени имоти в конкретно посочени землища, разпечатване, подреждане и окомплектоване на скици на поземлени имоти за изготвяне на експертни оценки, като е посочен и срока за изпълнение на всяка от тях. Освен заданията, представени са приемо-предавателни протоколи за изпълнените услуги, съдържащи и уговорка за цената на същите, надлежни данъчни фактури и касови бонове за разплащането на същите.

Що се касае до закупените от жалбоподателя през 2019г. шапки, раници, ключодържатели и др., се доказва, че същите са закупени с цел реклама на неговата дейност, независимо от това дали върху същите има поставено или не рекламно лого. При извършената насрещна проверка, доставчикът „Емелик“ ЕООД е предоставил изисканите му документи (подробно описани на стр. 32 от доклада), а именно: декларацията относно основната дейност на дружеството, свързана с внос и търговия на едро и дребно с промишлени стоки, трикотаж, дрехи и др., както и услуги като посещения на горски стопанства и общини в горските райони на територията на страната с цел реклама. Дружеството е декларирало, че разполага с материална база, офис и склад под наем в [населено място],[жк], [улица], както и складови помещения в[жк], [улица], като са представени съответните договори за наем. Представено е и свидетелство за регистрация на фискално устройство от 01.05.2019г., ФУ рег.№ 4178835, ФУ № DY499596, ФП № 36658069 в обект офис [населено място], [улица]. По отношение на извършените доставки на стоки за рекламна дейност са представени Договор за покупко-продажба от 19.08.2019г., а относно произхода на стоките и наличието им при доставчика

„Емелик“ ЕООД са представени митнически декларации за внос на стоки от Китай-(играчки, дамски чанти, ключодържатели, раници, сакове, дамски и мъжки трикотажни изделия и облекло, лампи и др.), ведно с инвойс-фактури, международни товарителници CMR, фактури за транспортни услуги при вноса на стоки, платежни нареждания за внесените ДДС и мита по вноса. Представени са протоколи, стокови разписки и надлежни данъчни фактури с приложени фискални бонове за разплащането на същите.

Представен е хронологичен регистър на счетоводна сметка 411 за клиент „Геосервиз“ ООД и сметка 703 за периода 01.01.2019г. - 30.04.2020г. удостоверяващи осчетоводяването на издадените фактури, както и оборотни ведомости за 2019г. и към 30.04.2020г. Видно от констатациите в доклада, при извършена справка в ПП С. за периода 01.12.2015г.-30.04.2020г. се установява, че „Емелик“ ЕООД е имало 5 наети лица по регистрирани 5 трудови договора за лица, назначени на длъжност началник склад, експедитор стоки и товари, работник товаро- разтоварна дейност, експерт маркетинг. В хода на съдебното производство съдебната експертиза установи наличието на данни за последваща реализация на услугите към възложителите на ревизираното лице. Всички фактури, издадени от този доставчик, са реално разплатени от жалбоподателя.

Относно издадените от "Еаркон" ЕООД и „Грийтинг Оригиналс" ЕООД фактури с предмет доставки на услуги съдът , по идентични съображения, също прецени, че във фактурите има съответствие с предмета на стопанската операция.

Настоящата инстанция намира, че от събраните по делото пред първоинстанционния съд доказателства, включително и от приетата по делото ССЧЕ се установява, че са представени доказателства, обосноваващи предмета на извършени услуги с конкретно съдържание за обема им.

Неоснователни са изводите на приходната администрация, по отношение на липсата на реално осъществени доставки по процесните фактури, издадени „Би-Ем-Пи 2002“ ЕООД, „Би Ем Пи 202“ ЕООД, „Мидъл Хоуки“ ЕООД, „Трейд 2013“ ЕООД, „Емелик“ ЕООД, "Еаркон" ЕООД и „Грийтинг Оригиналс" ЕООД. Към всяка една от фактурите са представени съпътстващи документи за установяване на извършването на услугите и заплащането им. Както бе посочено по горе при анализиране на изпълнение на услугите от единият от доставчиците, представените приемо-предавателни протоколи представляват първичен счетоводен документ, чиито реквизити не са уредени, но за да са годно доказателствено средство, следва да съдържат достатъчно данни с оглед еднозначното описание на осъществяваната дейност. Тъй като протоколите не са оспорени и съдържат достатъчно индивидуализиращи белези, те свидетелстват, че доставката предмет на обективно съществуващата облигационна връзка между страните по договорите за извършване на СМР, е изпълнена и приета.

В подкрепа на горното е и заключението на вещото лице по приетата и неоспорена от страните ССЧЕ, където е посочено, че стопанските операции по процесните фактури са намерили съответното отражение в счетоводството на ревизираното дружество.

Неправилно ревизиращият орган се е позовал на обстоятелството, че

процесните доставчици не доказват кадрови ресурс за извършване на фактурираните услуги с получател ревизираното лице. Липсата на кадрова, материална и техническа обезпеченост, включително липсата на назначени на трудов договор лица, които извършването на услугата, не обосновават извод за формални търговски отношения между дружествата. Липсата на трудово правоотношение между доставчика и лицата, които са изпълнили фактически услугите не може да служи като достатъчно основание за формиране на отказ за признаване правото на приспадане на данъчен кредит, каквито съображения са изложени в случая. Според разрешението дадено с Решение на СЕС по дело С-324/11 „Директива 2006/112 трябва да се тълкува в смисъл, че фактът, че данъчнозадълженото лице не е проверило дали между наетите на строежа работници и издателя на фактурата е съществувало правоотношение или дали този издател е декларирал посочените работници, не представлява обективно обстоятелство, от което може да се заключи, че получателят на фактурата е знаел или е трябвало да знае, че участва в сделка, свързана с измама с ДДС, когато този получател не е разполагал с данни, въз основа на които да заподозре наличието на нарушения или измама в това отношение от страна на този издател“. Органите по приходите приемат, че услугите не са извършени от доставчиците, но няма формирано становище, респ. фактически установявания от кое конкретно трето лице са били осъществени - дали от самия получател или от друго лице. Освен това изключването на правото на приспадане в тази хипотеза е обусловено от установяване по категоричен начин за съществуващо или дължимо познание у получателя по доставката за злоупотреба с ДДС по веригата на доставките, като такива обстоятелства няма посочени в РА или в решението на решаващия орган. Ревизираният получател не може да бъде отговорен за противоправното поведение на някои от своите контрагенти и да понесе вредните последици от това, щом като е изпълнил задължението си да представи документи, от които може да се направи обоснован извод, че процесните доставки са извършени.

По въпроса за наличието на „данъчна измама“, настоящият съдебен състав счита, че в случая органите по приходите не са доказали наличието на обстоятелства, водещи до несъмнения извод за наличие на „данъчна измама“. Видно от съдържанието на представените по делото възлагателни писма и приемо-предавателни протоколи за изпълнените услуги, съдържащи и уговорка за цената на същите сключени между ревизираното лице и доставчиците му, които макар и да са еднотипни, е уговорено извършването и изпълнението на услугите за конкретни обекти.

Представените фактури, ведно със съставени протоколи достатъчно ясно индивидуализират извършените дейности, за да се приеме, че предметът на доставката е изпълнен. При наличието на тези доказателства, неоспорени от приходната администрация относно тяхната автентичност по реда на чл.193, ал.1 от ГПК, съдът приема че услугите са извършени.

Въз основа на съвкупна преценка на приложените по делото доказателства по спорните доставки, в това число и заключението на вещото лице, следва да бъде обоснован извод, че предметът на издадените от преките доставчици фактури са фактически осъществени. Това означава, че по всички тях е

налице данъчно събитие, от което следва, че са налице предпоставките, визирани в закона, за признаване на право на данъчен кредит, обратно на приетото от съда.

Жалбоподателя в условията на главно пълно доказване, доказва наличието на предпоставките по ЗДДС за право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.

При съвкупната преценка на представените от ревизираното лице и процесните доставчици доказателства и обяснения, съдът намира гореописаната доказателствена задача за изпълнена, респективно-реалността на процесните доставки - за установена.

С оглед гореприетото, съдът намира, че направеният от приходната администрация извод за недоказаност достоверността на процесните доставки е неправилен.

Доставката е доказана предвид това, че между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга и е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация – по аргумент от т. 29 от решение на Съда на ЕС от 27.03.2014г. по дело C-151/13 Le Rayon d'Or.

Според съда при доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението, като предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното.

По отношение установяванията по ЗКПО, съдът прецени че с оглед изводите за реално осъществени доставки по процесните фактури, то с РА незаконсъобразно е увеличен финансовият резултат на дружеството за съответните периоди по фактури издадени от „Би Ем Пи 2002“ ЕООД,[ЕИК], „Би Им Пи 202“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „М. Х.“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Трейд 2013“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Медикс 2“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Грийтинг Оригиналс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Еаркон“ ЕООД,[ЕИК] и „Емелик“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

Предвид изхода на спора, на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски, съобразно представения списък и доказателства за извършването им, в размер на 50,00лв. - ДТ, разходи за експертиза в размер на 1980лв. и 28 907,69 лв. - адвокатско възнаграждение, с ДДС.

Водим от горното, административен съд С. - град, 18 състав

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ГЕОСЕРВИЗ“ ООД,[ЕИК], представлявано от управителя К. Ц. Б., със седалище и адрес на управление: [населено място],

[улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.7, Ревизионен акт №Р-2221321002383-091-001/22.11.2021г., издаден от И. М. Р.-началник на сектор, възложил ревизията и И. В. М.-Н., ръководител на ревизията при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение №270/17.02.2022г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, [населено място]/, с който на дружеството са установени задължения в общ размер 485993,91лв.-четирисотин осемдесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и три лева и 0,92стотинки от които: по ЗДДС общо в размер на 230006,98лв. и лихви за забава общо в размер на 87423,49лв. за данъчните периоди от м.12.2015г., до м.04.2020г. и за КД по ЗКПО-увеличение на финансовия резултат по реда на чл.26, т.2 от ЗКПО при установен дължим корпоративен данък по ЗКПО общо в размер на 123932,44лв. и лихви в общ размер на 44631,00лв. за периодите от 2015г. до 2019г.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"–С. при ЦУ на НАП, да заплаи на „Геосервиз“ ООД,[ЕИК], представлявано от управителя К. Ц. Б., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.7 сумата в размер на 30 937,69 лв./ тридесет хиляди деветстотин тридест и седем лева и 69 стотинки/ - разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: