

РЕШЕНИЕ

№ 1200

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **143** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началник група към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/- отдел „Пътна полиция“, подадена чрез юрк. Б., срещу решение от 24.11.2022 г., постановено по НАХД № 4968/2022г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 1-ви състав, с което е отменен ЕФ серия К № 3331908 от 21.01.2020 г. за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, издадено от СДВР –МВР, с който на Д. С. П. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.1 т.4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от процесуален представител юрк. А., която поддържа жалбата по наведените съображения и моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение на СРС. Представя писмени бележки. Ответникът – Д. С. П., не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Десислава Кайнакчиева, изразява становище за основателност на жалбата и моли тя да бъде уважена.

Административен съд София – град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

С обжалваното решение СРС е отменил изцяло ЕФ серия К № 3331908 за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, издадено от СДВР –МВР, с което на Д. С. П. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.1 т.4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв ,за нарушение на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП.

Първоинстанционният съд е обосновал правния извод, че при провеждане на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, като противоречиво е посочено мястото на извършване на нарушението т.е не е ясно дали скоростта е измерена в населено или извън населено място, което е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, поради което приема, че обжалваното пред него НП следва да се отмени само на това основание.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на СРС за допуснати в хода на АНП съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на НП. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Процесният фиш съдържа всички изискуеми реквизити съобразно нормата на чл. 189, ал. 4, включително и описание на извършеното нарушение – управление на МПС със скорост над разрешената.

Видно от съдържанието на оспорения ЕФ, безспорно се установява, че нарушението е извършено на пътен участък, на която скоростта е регулирана чрез пътен знак В-26. Именно поради това е посочена като нарушена разпоредбата на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП. Съгласно последната, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Посочено е детайлно къде е извършено нарушението, както и другите обстоятелства елемент от фактическия състав на нарушението. Съдът не констатира допуснато съществено процесуално нарушение,което е довело до ограничаване правото на защита на Д. П.. Въз основа на събраните по делото доказателства следва да се приеме, че ответникът е нарушил чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. Д. С. П., като участник в движението, не се е съобразил с ограничението на скоростта въведено със знак от 50 км./ч. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, като

приложените снимки, съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП са годни веществени доказателства. Следователно обратно на съжденията на въззивния съд, за нарушителя е било абсолютно ясно какво нарушава, къде е извършил нарушението и какво е било дължимото поведение от последния. В случая е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Предвид изложеното, касационната жалба е основателна при така наведените касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което електронният фиш да бъде потвърден като законосъобразно издаден. С оглед изхода на делото искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 80 лева, съответно на чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 24.11.2022 г., постановено по НАХД № 4968/2022г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 1-ви състав.
и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К№3331908 от 21.01.2020г. за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, издадено от СДВР –МВР.

ОСЪЖДА Д. С. П. [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 /осемдесет/ лева представляващи съдебни разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: