

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10638** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИН АДВАЙС“ ЕООД редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО ОП РЧР редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Н. Б. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СОЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

К. Н. Б. – 64г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Правя корекции в

експертизата на стр. 3, стр.5 и стр.8, които приподписвам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на юрк. М.: На стр.6 има препинателни знаци, как да ги разбираме при дейност 4?

Вещото лице: Това е моя техническа грешка.

ЮРК. М.: На стр. 9, под дейност 4, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че не е ясно какво е изпълнението.

ЮРК. М.: Моля да уточните дали поставените оценки по поставените критерии са обосновани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там, където съм записал „установява съответствие“ означава, че оценките са обосновани, а където „установява несъответствие“, оценките са необосновани.

Въпрос на юрк. А.: Каква е Вашата квалификация и опит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По образование съм машинен инженер с квалификация в областта на топлотехниката, в областта на хладилната техника, робототехниката и т.н. Всичките ми квалификации са описани в държавен вестник в списъка с вещи лица.

Въпрос на юрк. А.: Имате ли опит при безопасност и здраве в трудов процес?

Вещото лице: Нямам такъв опит. Известен опит имам, но нямам професионална квалификация. По обществени поръчки съм работил като вещо лице много, като експерт и като оценител. Като член на комисия не съм бил. Запознал съм се с всички документи по делото, включително въпросите и отговорите по процедурата. Всичко, което е в кориците на делото съм се запознал с него. Съществено съответствие означава много висок процент съответствие, а несъответствията са незначителни по мое мнение. Има ги, но те не са нещо, от което по съществен начин да изменят нуждата от финансиране. Тези критерий, които съм описал, това са критериите. Може да съм допуснал някакви неточности, но съм имал предвид точно тези дейности, които съм обсъдил. За мен дейност и критерий е едно и също. Дейностите, които са изписани са критерии за оценка. Това, което предлага кандидата за помощ е критерия, който трябва да се оцени от комисията по съответните дейности. Имал съм предвид съответствието на тези дейности с условията за кандидатстване. Казах, че несъответствията са несъществени. Занижаването се изразява в оценки, т.е. колко точки. Смятам, че занижаването на точките е твърдо голямо за несъответствията, които има по документацията на участника. Не съм съобразил методологията за техническа и финансова оценка приложена от органа при определяне на точките. Доколкото оценката на несъответствията е субективна, то преценката ми за прекалено намаляване на точките също е субективна. Не съм правил сравнение кое несъответствие към кой критерии се отнася. Изводът за несъответствие е произведен на въпрос №1. Не съм установил необосновано завишаване на точките. Това несъответствие според мен касае първия тик на стр.9, който за мен е обоснован. Този тик кореспондира с предходния на стр.8, предпоследен. Твърдението, че не е предвидено, не е вярно.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

ЮРК. А.: Оспорвам заключението. Считаю, че не следва да се приема експертизата, с изключение на констатациите, в които са констатирани съответствия. Също така не следва да бъде кредитирана, тъй като е налице неразбиране от страна на вещото лице на оценяването по процедурата, както и кои са критериите за оценка по процедурата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СОЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. М.: Моля да ми дадете срок за да се запозная с допълнителната справка-декларация на

вещото лице и да изразя становище по нея в писмен вид по делото.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с допълнителната справка-декларация на вещото лице в 7-дневен срок от днес и да изрази становището си в писмен вид по делото.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендирам разноси съгласно представен списък, който ще претърпи корекция с оглед хонорара на вещото лице.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. В случай, че уважите високия размер на възнаграждение на вещото лице правя възражение, тъй като същото не отговаря на сложността на възложената задача, обема и броя часове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите са с огромен обем и значителна сложност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: