

# Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5001** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Е. Д. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ министъра на туризма – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., преупълномощена от адв. С., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е образувано по жалба на Е. Е. Д. срещу Заповед № РД - 02-33-148/11.05.2022г. на министъра на туризма, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис от ответника.

Жалбоподателят Д. - Поддържам жалбата. Запознах се с преписката. Поддържам доказателствени искания в жалбата ответникът да представи документи от т.1 до т.13 - не са изпълнени всички искания и не са представени доказателства. В административната преписка не са представени и да се изискат доказателства по т. 2 ; т. 3; т. 4 също не са представени. По т. 4 уточнявам – има и последващи щатни разписания с дата 11.5. Заповедта ми е връчена на 12.5, а тя е с дата 11.5 - в основанието е посочено щатното от 4.5 - като допълвам тази точка, че освен

завереното длъжностно от 4.5 – да бъдат изискани и последващи такива, вкл. и това към 11.5 конкретно. Към 4.5. го няма длъжностното разписание. По т. 5 не е представена; по т. 9 не са представени доказателства; по т. 10 също не са представени; по т. 11 също не са представени; по т. 12 също не е представено.

Не поддържам искането в частта, където е представено част от моето досие, и да не се изиска.

По т. 6; т. 7 и т. 8 - са изпълнени.

Междинни оценки от 2022-година не са представени, но смятам, че не са необходими.

Всички длъжностни характеристики на всички служители от новите двете дирекции искам. Твърдя, че наименованията са променени но функциите са останали.

Уточнявам по т.9 - уточнявам искането си – да бъде представена длъжностните характеристики и на новосъздадени длъжности - директори на дирекции, които са в т. 9 и началниците на отдели в тези три дирекции; по т.11 - поименните разписания.

По раздел II: Поддържам доказателствените искания, като доказателства относно длъжностни и поименни разписания преди и след съкращаването - от 4.5 и от 11.5; длъжностните характеристики на директорите на директорите и началниците на отдели в новосъздадените дирекции, и функционална характеристика преди и след преназначаването, както и редакцията на Вътрешните правила, тъй като твърдя, че има такива, действали и като вътрешни правила и като функционални характеристики. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Поддържам и искането за представяне на длъжностна характеристика на предложената ми длъжност. Длъжностна характеристика на тази длъжност, ведно с функционалните характеристики на посочената дирекция.

адв. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По доказателствените искания от днес - предоставям на съда, но считам, че следва да се ограничат до ръководители на съответни дирекции и началници на отдели, а не да се събират за всички служители.

Заявявам, че на жалбоподателя е предложено преназначаване и тя е отказала. В административната преписка са представени доказателства в тази връзка е посочена и длъжността за преназначаване – отказала е позиция „старши експерт“, като за тази длъжност няма длъжностна характеристика. Ангажирам се да я представя с останалите доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка по опис.

Доказателствените искания на жалбоподателката, счита за допустими и относими, като ги обобщава така:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 30-дневен срок от днес в заверени копия, посочените в доказателствените искания в жалбата 1) Вътрешни правила на дирекция „Управление на морските плажове“ и съответните отдели в нея – редакциите им към съкращението и последната действаща редакция към датата на приемане на новия Устройствен правилник; 2) Утвърдените длъжностни разписания на министерството преди 04.05.22г., от 04.05.2022г. и от 11.05.2022г. с поименните разписания към всяко от тези длъжностни разписания; 3) Длъжностни характеристики в заверени копия на следните служители – на директор на дирекция „Концесиониране,

наемна и регулаторна дейност в туризма“, директор на дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ и директор на дирекция „Административно – правни дейности“ и на началниците на отделите в тези новосъздадени дирекции и длъжностна характеристика на предложената на жалбоподателката длъжност; 4) функционални характеристики на дирекция „Управление на морски плажове“ до трансформирането ѝ, както и функционални характеристики на новосъздадените дирекции – по т. 9 от доказателствените исканията и функционални характеристики на дирекцията, в която е предложена длъжност на жалбоподателката.

Адв. Ц. – по т. 5 моля да се произнесете.

Жалбоподателят Д. необходимо е да се знае дали назначените служители са по заместване.

СЪДЪТ: Поименните разписания съдържат данни за назначаването, но предвид че няма данни дали съдържат данни, дали назначените служители са по заместване ЗАДЪЛЖАВА ответника, 5) в случай, че някоя по посочените длъжности за директор на дирекции или началник на отдел е заета по заместване – да се предостави заповед за назначаване.

Адв. Ц. – възразявам.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.12.2022г. от 16,40 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: