

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5835** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОВА ПЛОД“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. З. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел „Оперативни дейности“ Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП София, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С. Е., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.06.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 12.06.24 г.

ДОКЛАДВА писмо от ЦУ на НАП от 08.07.24 г., с приложено писмено доказателство в изпълнение на дадени от съда указания.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Е. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете 2 бр. заповеди. Едната е обжалвана пред ВАС и в момента е образувано дело, а другата е прекратена, поради плащане на НП и издадено последващо постановление за прекратяване. Моля да ги приемете, с оглед това, че и в двете заповеди са описани предходни нарушения на дружеството. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. /реплика/ – Не възразявам да се приемат днес представените заповеди от ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 12.06.24 г., доказателството, приложено с писмо на ЦУ на НАП от 08.07.24 г., както и днес представените заповеди за налагане на ПАМ от 20.03.24 г. и от 14.08.23 г. по отношение на жалбоподателя, като тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да отмените спорната заповед за налагане на ПАМ. По делото няма спор по фактите. Действително при проверка на контролните органи на НАП е констатирано, че служителка на жалбоподателя не е издала касова бележка за сумата от 3,00 лв. През месец август 2023 г. отново при проверка на контролните органи на НАП, отново не е издадена касова бележка за покупка на стойност около 2,00 лв. и двете нарушения, включително и още едно трето, което в момента се оспорва и не е влязло в сила, освен заповеди за налагане на ПАМ са издадени НП, които са платени от жалбоподателя в 14-дневен срок. В конкретния случай по делото е приложено и няма спор, че има НП за същото нарушение в размер на глоба от 8 000 лв., което е максималната глоба по закона за повторно нарушение. Смятам, че така наложената санкция е най-високата предвидена от законодателя за административно нарушение - неиздаване на касова бележка. Разглеждайки всички факти и обстоятелства, да, повторно е нарушението, но покупката е твърде малка - за 3,00 лв. Сергията, преместваемия обект е за продажба на плодове и зеленчуци. Там като цяло не се правят големи покупки и всичките са ниска стойност, оборотите на дружеството не са високи, а му е наложена глоба в максимален размер от 8 000 лв. Глобата е платена в срок, с 20 % отстъпката, в размер на 6 400 лв. След плащането на глобата, независимо от факта, че нарушението е повторно считам, че наложената като допълнителна санкция мярка – „Запечатване на търговски обект“ за срок от 30 дни се явява твърде прекомерна за констатираното нарушение, та било то и повторно. Предвид решението на Съда на ЕС, което е цитирано в жалба, и което изисква от съдилищата ни винаги да

се произнасят относно размера на наказанията, доколкото те са справедливи и не са прекомерни. Смятам, че в конкретния случай заповедта за запечатване на обекта следва да бъде отменена, тъй като наказанието, налагане на имуществена санкция – наложена глоба в максимален размер е изплатено и изпълнено. Претендирам разноси в размер на 50 лв. за ДТ.

Юрк. Е. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалваната заповед, като правилна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че оставите жалбата без уважение, претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер за процесуално представителство.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: