

Протокол

№

гр. София, 11.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4721** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 8348 по описа за
2018 година, 14 състав на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като незаконосъобразно, поради противоречие на процесуалния и материалния закон. В своето решение СРС не обръща внимание на голяма част от доводите в жалбата включително и на това, че НП, което е издадено на доверителя ми, няма достоверна дата, което считам, че се доказва с представения АУАН, в който е видно, че са отразени множество заверки от органите на КАТ „Пътна полиция“, поради неиздаването към този момент на НП с цел доверителят ми да може да шофира с редовни документи. На следващо място следва да се обърне внимание на това, че административният орган не е направил вменената му задължителна проверка за маловажност на деянието. В АУАН е посочено, че доверителят ми шофира при използване на мобилен телефон, което не се оспорва от негова страна, но също така не всяко шофиране с мобилен телефон е незаконосъобразно. Законът ясно е определил, че това може да се случва, когато се използва устройство „свободни ръце“, което доверителят ми счита, че е използвал посредством функцията „високоговорител“ на неговия мобилен апарат. Отделно административният орган не е посочил пълно и обективно фактическа обстановка доколкото е посочено единствено по коя улица се е движил и че е бил сам в автомобила, които факти доверителят ми не оспорва. Не става ясно обаче от така описаната фактическа обстановка какви вреди е могъл да причини, кого е застрашил с използването на мобилното устройство и създал ли е въобще някаква опасност за движението по пътя. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: