

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3565** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. - Ф. Т. Л.“ Г., Германия – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция Митница П. („Тракийска“) на Агенция "Митници" – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 17.02.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. - 69 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Считате ли, че цената, договорена между страните за закупуване на стоките,

е коректно отразена в счетоводната и данъчната отчетност на дружеството?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос.

АДВ. Г.: Дали стойността, определена от вещото лице като договорна стойност по т. 1 от заключението, е отразена в счетоводната и данъчната отчетност на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отразена е. В кориците на делото се намират копия на счетоводните документи, от които се виждат тези записвания.

АДВ. Г.: В т. 1 Дали последващата реализация на стоките след вноса им и дали при същата е реализирана печалба или не, променя на изводите по задача № 1 за наличие на условия по чл. 70 М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На практика са две отделни сделки. Едната е покупка на стоките и внос, а втората е продажбата на същите стоки на друг клиент. Дали следващата сделка е на печалба или на загуба не следва да се прави извод относно реалността на договорената стойност по първоначалната сделка. Втора доставка може и да няма. Може да не продаде стоките, може да бъдат унищожени.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: По делото установено ли е отразяването на процесната сделка в дневниците за покупко-продажби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да отразена е. Има копия на документите и е отразена покупката.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. Д.: Моля за спиране на делото, тъй като има преюдициално дело в СЕС по казус между същите страни и считам, че решението на СЕС е от значение за изхода на настоящото дело. Алтернативно, да бъде спряно или отложено до момента, в който ще стане ясно дали ще бъде допуснато като образуване това дело. Делото е образувано, но е в срока за представяне на становища от страните.

АДВ. Г.: Считам, че преюдициалното запитване макар да касае същите страни за аналогичен спор, не е от значение за делото. Подробни съображения съм изложил в писмена молба, която представям, с копие за ответника. По съществуващото на спора има вече постановявано решение на СЕС макар и за друг тип стоки. Ако прецените, присъединявам се към искането на колежката да изчакаме произнасяне на СЕС дали ще се допусне до разглеждане по същество.

ЮРК. Д.: Моля да ми се даде възможност да представя писмени доказателства за образуване на дело пред СЕС по преюдициално запитване между същите страни, за идентичен спор.

АДВ. Г.: Моля да съобразите и днес депозираната от мен молба, тъй като съм изложил и аргументи срещу искането на колежката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Д. в 14-дневен срок от днес да представи писмени доказателства по повод твърдяното, че има образувано дело пред СЕС по преюдициално запитване между същите страни, за идентичен спор.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.06.2022 г., от 13,30 часа, за която дата

страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: