

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3077** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - К. М. К., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА, редовно уведомен се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно) - Водим допуснатите ни свидетели.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля на оспорващия.

СНЕМА самоличността на свидетеля: М. М. Д. на 31 г., неосъждана, работил като „младши експерт“ в Изпълнителна агенция по околна среда от 2019 г. до 10.06.2020 г. На въпроси на адв. Д., свидетеля – Не съм работила в екипа на К. К., работили сме в една стая. Бяхме в един отдел, в Дирекция „Разрешителни режими“. Директор на

дирекцията беше Б. Ч.. Не мога да кажа кога е назначен за директор, но аз когато бях назначена, той вече беше директор. Имаше умишлено забавяне на нейни процедури от негова страна. След проведена среща резултатите се забавят, приключили проверки не се разпечатват. Аз доколкото знам, той трябва да каже дали да се продължи или не. Тъй като той изпълняваше и длъжността началник на отдел, той би трябвало той да вземе решение по дадена преписка. Негова подчинена е била К. К.. Междудличностният конфликт се изразяваше в това, което той правеше. Той казваше, че не си е свършила работата. Имал е упреци и към мен. Единствено К. К. му се противопостави. Аз отидох с идеята да работя и уча, но ние седяхме без работа и напуснах. Не съм казвала, че съм експерт. Питала съм Б. Ч. и ме е прехвърлял към други колеги. Получавала съм помощ от К.. Никога е нямало проблем да си помагаме като колеги. Независимо дали съм аз или някой друг. До колкото знам тя напусна, уволнена беше зареди ниска оценка. Поставена ѝ е много ниска оценка, която е била оспорвана. Не съм забелязала К. да забавя процедури. Не е излизала по-рано от работа. В почивките излизаше навън. Близо 5 души напуснаха. От "Разрешителни режими" мисля 4 души. Нямам представа защо са напуснали. Ние работихме, това което ни се даде. Чувала съм за корупционни практики. На въпроси на юрк. Д., Свидетелят Д. - Една година и 10 дни работих в Агенцията.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетеля: В. Л. Й. на 30 г., служител съм на Изпълнителна агенция по околна среда от 10.08.2018 г. и към настоящия момент.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят Й. – Работя в Дирекция „Разрешителни режими”, Отдел „Комплексно предотвратяване и контрол на замърсяване”. В понеделник 19.04.2021 г. внесох заявление, в което искам да бъда освободен по взаимно съгласие, считано от 26.04.2021 г. Причината е защото си намерих по-хубава работа, с по-добри доходи. К. я познавам от постъпването ми в Агенцията. Нямам наблюдения като експерт. Винаги отношенията ни са били служебни. Правило е впечатление, както на мен, така и на всички колеги от дирекцията, че в официалната електронна поща има съобщения от тогавашния директор на Б. Ч. за просрочени, забавени процедури от нейна страна. Част от тези процедури бяха разпределени на мен, както и на други колеги.

На въпроси на адв. Д., Свидетелят Й. - От началото до сега работя на длъжност „младши експерт“. Тя е била на длъжност „главен експерт“. Всеки месец се изготвят месечни планове. След това всеки отчита изпълнението на плановете. Месечните планове се виждат от всички. Всеки служител изготвя индивидуален отчет за свършената от него работа. Когато има просрочени дати по плановете, директора праща съобщение по общия имейл. Тези съобщения бяха предимно до К.. При постъпването ми на работа, тя ме е интервюирала и Ч.. Имало е практика да се събираме, обсъждаха се конкретни казуси. Не са били регулярни срещи, но е имало такива срещи - общи на дирекцията и на отдела. Не е имало утвърден график за срещи. Директър изпраща съобщение на официален имейл в колко часа следва да се съберем. Срещите са били по всякакви въпроси. Не мога да отговоря на въпроса дали ми е възлагано да снимам служителите. Лично с очите си не съм го виждал, но съм го чул, че тя е давала обосновка с особено мнение по процедурата свързана с М. Изток-2.

Не мога да кажа на коя дата е приключила процедурата, мисля че е приключила. Обосновката не е от съществено значение. Нямам информация, че протокола е с особено мнение по процедурата М. Изток-3.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Д. – Представям жалба от К. К. от 14.11.2019 г., че Ч. не я е допуснал за обучение за работа с програмен продукт „Пуме”. В приложените доказателства липсва една докладна записка от К. К., в която тя описва всички процедури, по които е работила, поради което я представям. Представям и писмени обяснения свързани с докладната записка.

Юрк. Д. - Възразявам да бъдат приети доказателствата, тъй като са неотнормирани към спора. Срокът за представянето им е преклудирал.

Адв. Д. - С тези доказателства се снабдихме сега. Вече служителите могат да си вземат личните вещи.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното СЗ докладна записка № 225/20.02.2020 г., жалба изх. № 1334/14.11.2019 г. и писмени обяснения от К. К..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата, да отмените заповедта и да възстановите доверителката ми на работа. От всички събрани доказателства се установи, че въпреки дългия стаж на доверителката ми, повече от 10 години в агенцията, ѝ е поставена тенденциозно ниска оценка, която не обективира нейната компетенция. Ниската оценка е поставена само защото същата се е противопоставила на тогавашния директор Б. Ч. с наболелия проблем, а именно: замърсяването на околната среда. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските. Моля за присъждане на разноски.

Юрк. Д. - Правя възразение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да оставите в сила издадената заповед. Моля да не кредитирате показанията на водения от жалбоподателя свидетел, тъй като същата е работила само една година в агенцията. Моля да кредитирате показанията на водения от нас свидетел, тъй като същият не е в зависимост от агенцията, тъй като напуска по собствено желание. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д. - Правя възразение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: