

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Б.“ ЕАД - редовно призован, се представлява от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на район „Нови Искър“ на Столична община - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Д. В. - редовно призован, явява се лично и с адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. И. В. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Противопоставям се за даване ход на делото поради липса на процесуална легитимация на жалбоподателя, която обосноваваме с възражението си за липса на правен интерес, от една страна, а от друга страна. с просрочие на жалбата. Същата е подадена след изтичане на 14-дневния срок От доказателствата, които сега прилагам е видно, че още на 02.12.2022 г. с писмо с изх. № 24-00-2708/02.12.2022 г. жалбоподателят е възразил пред Столична община, район „Нови Искър“ срещу строително разрешение № 8 от 2021 г. Жалбата е подадена на 03.01.2023 г., тоест след 1 месец. Вторият ми аргумент е свързан с липсата на правен интерес. Съгласно чл. 131 от ЗУТ заинтересовани лица са тези, които имат вещни права върху имота, които са учредени или притежавани от тях или по силата на договор, или по силата на закона. Чл. 64 от ЗЕ учредява сервитутни права за енергийни предприятия, като чл. 64а от ЗЕ

задължава енергийното предприятие да впише сервитута по партидата на съответния имот. В тази връзка представям справка с вчерашна дата - 28.03.2023 г. по партидата на имота, от която е видно, че подобен сервитут не съществува и следователно жалбоподателят не е между лицата с процесуална легитимация. Представям и допълнително възражение с копие за жалбоподателя.

ЮРК. И.: Считам, че наведените възражения са неоснователни. Жалбата е редовна и допустима и моля съдът да я разгледа и да се произнесе по нея. Правният интерес на жалбоподателя произтича освен от посочените в жалбата аргументи и от това, че още 2015 г. има одобрен ПУП, който предвижда „Б.“ ЕАД да изгради газопровод в имота на ответниците, за който обект има издадено и разрешение за строеж. Твърдим, че процесното разрешение № 8 е нищожно и незаконосъобразно, поради което и няма срок за релевиране на такива възражения съгласно АПК. Отделно към жалбата са приложени писмени доказателства, от които е видно кога дружеството е уведомено от районната администрация за издаденото разрешение за строеж, предмет на настоящото дело. Според тези доказателства жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок.

АДВ. С.: Първият аргумент на колегата, че с ПУП „Б.“ ЕАД е бил определен за титуляр на права е неоснователен. Същността на ПУП е да определи устройството и предназначението на територията, без да посочва субекти на вещните права. По разрешението за строеж сме взели становище, че е висящо дело във ВАС за неговата нищожност, тъй като за един и същ имот се оказа, че са издадени две разрешения за строеж. Има практика на ВАС, която сме цитирали в нашето възражение и я представям на съда. Практиката на ВАС казва, че последващо разрешение за строеж е нищожно. Това е за подпорната стена на морето. Решението на „Б.“ е последващо. То се отнася за същия имот и на същия правен принцип би следвало законът да се приложи по същия начин и в настоящия казус. Въпросът е преюдициален, тъй като има висящо дело във ВАС за нищожност на второто разрешение за строеж. Посочили сме и номерът на делото на ВАС – адм. д. № 2122/2023 г. и същото е насрочено за 24.04.2023 г.

ЮРК. И.: Не намирам обуславяща връзка между двете дела. Предоставям на съда.

АДВ. С.: Освен това е висящо и дело, по което се оспорва становището на министъра на околната среда и водите относно това, че за този газопровод е преценено да не се извършва оценка.

ЮРК. И.: Разрешението за строеж, както и решението за оценка на МОСВ са влезли в сила административни актове и към настоящия момент същите пораждат правно действие.

АДВ. С.: Формулирали сме също и доказателствено искане жалбоподателите да представят договор № 48 от 01.10.2020 г. за прехвърляне на активите на проекти от Министерство на енергетиката към „Б.“, както и съвместна декларация от 2013 г. между министрите на енергетиката на Република България и С. за стартиране на проекта, последвалите решения на Министерски съвет по чл. 8 и чл. 9 от Закона за международните договори и ратификацията със закон от Народното събрание на това международно споразумение, както това е сторено с газовата връзка с Гърция, която сме приложили към нашия отговор. В случая твърдим недопустимостта именно поради липсата на вещни права в полза на жалбоподателя. Същите данни са налице и в писмото на главния архитект на р-н „Искър“, с което той обяснява, че визата за проектиране не е съобщена на „Б.“ именно защото те не са имали качеството на

заинтересовано лице. Считам, че представянето на тези документи е изключително важно, тъй като то обосновава правата на жалбоподателя, а от там и неговия правен интерес. В жалбата си те се основават именно, че са носители на тези права.

ЮРК. И.: За правото на строеж има влязъл в сила административен акт и е приложен по делото и считаме, че той към момента поражда правен интерес. По отношение на сервитутите, които възникват в полза на „Б.“, те възникват както е определено от ЗЕ при влязъл в сила ПУП при заплатено обезщетение от страна на титуляра на вещното право, за което са представени доказателства.

АДВ. С.: Смятам, че са налице основанията за спиране на делото.

СЪДЪТ предвид данните, че пред ВАС е налице висящо производство по адм. дело № 2122/2023 г., насрочено за 24.04.2023 г., решението по което е преюдициално към настоящия спор, счита, че следва да спре производството по настоящото дело и на осн. чл. 229, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СПИРА производството по настоящото дело до постановяване на решението по адм. д. № 2122/23 г., по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: