

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. К. – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. Ф., не се явява, вместо него адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Столичен инспекторат към СО – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. К., с представено пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Л. Р. К. срещу Решение № ССИ24-ОИ94-13-1 от 18.11.2024г на Директор на Столичен инспекторат към СО, в ЧАСТТА относно формирания отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ф. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям списък на разноските, ведно с договор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям заповед от 02.8.2016г., Процедура за работа на оперативен център и длъжностна характеристика на старши инспектор в районен инспекторат – столичен инспекторат към Столична община, имащи отношение към предмета на делото, а именно - касае се за сигнал, подаден изцяло по телефона, устен сигнал. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Ф. – Не правя възражение да се приемат днес представените от ответника длъжностна характеристика и заповед от 02.8.2016 ведно с приложенията към нея. Няма съмнение, че е налице заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, подадено по ел. поща и същото е приложено по делото. Не оспорваме, че от доверителя ми са отправени сигнали по телефон. Касае се за паркинг, администриран от предполагаеми органи на Военна академия „Раковски“, но възмущението на доверителя ми от този паркинг е явно; има наказателни дела в тази връзка, както срещу Столичен инспекторат, така и срещу началника на Военна академия. Паркинг, чиято настилка генерира прахово замърсяване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представената заповед от 02.08.2016г. ведно с приложенията към нея и длъжностна характеристика.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния отказ. Няма съмнение, че е отговорено само частично на въпросите на доверителя ми, а съществената част от тях не са засегнати.

Моля отказът да се отмени и административната преписка да се върне на компетентния орган за произнасяне за предоставяне на обществена информация. Претендирам разноски съгласно представения списък. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата. В случая се касае, че писмено се иска информация подаден чрез мейл на 26-ти, регистриран на 28-ми за устен сигнал, подаден на 26-ти. От административната преписка се вижда за вербално подаден сигнал. Следва да се има предвид, че на страницата на Столичен инспекторат изрично е записано, че на такива сигнали не се отговаря. В случая са налице доказателства за подадения сигнал, за обработването му, за резултата от обработването само чрез аудиозапис, какъвто не е представен съгласно ЗЗЛД. Именно за това на жалбоподателя е отговорено само, че е извършена проверка. В действителност на сигнала по телефона след извършената справка се установи, че е реагирано само час след подаването на сигнала. Подробни съображения съм посочила в писмени бележки, които представям. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Ф. - Правя възражение за прекомерност на юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: