

# Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3232** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, явява се лично и се представлява адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Красно село“ – Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. В. срещу Решение № РКС24-ЕВ01-84/1/28.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ - Столична община, с което е отказано предоставянето на налична законово дължима обществена информация, поискана с подадено заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-84 от 16.02.2024 г. под предлог, че задълженият по ЗДОИ орган не я съхранява в поискания вид.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган,

ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържаеме жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Представям и моля да приемете едно ново доказателство, а именно извадка от публично изказване на кмета на района. То се съдържа в негов пост в публичната му страница във Фейсбук.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Моля да не се приема днес представеното писмено доказателство от страна на жалбоподателя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да задължите субекта, въпреки че той е предоставил информация, да предостави реалния ѝ обем, видно от подаденото заявление, че жалбоподателят е търсил конкретна информация за това по чия инициатива е възложен определен ремонт на осветителни тела, тъй като у него е останало впечатлението, че това може да е произволно решение на общината. С отговора си задълженият субект е отговорил, че има подадени сигнали от граждани. Обаче тъй като този въпрос е формулиран „подавани ли са сигнали...“, получава отговор „подавани са“. Очевидно се търси информация за обема сигнали, кога какво е подавано като сигнал и т.н. В този смисъл когато разгледате по същество, ще видите от какво идва конфликтът между двете страни. Тоест иска се една конкретна информация, отговаря се малко обобщено, неконкретно и от това водим тези дела. От това се получава това разминаване в усещането на страните по тези дела, че се търси сякаш нещо изключително извънредно, докато се вижда, че конкретно е формулиран въпросът, а отговорът не е формулиран в нужната конкретика и детайли. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Представям договор за правна помощ и списък на разноските, съгласно които моля да ми присъдите сторените разноски и възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата. Моля всъщност за определяне на разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Първо имаме местни избори. На местните избори хората избират някой, който има претенции да предложи по-прозрачно и по-добро управление. Публикува нещо в собствената си страница и казва: „По моя инициатива има светлина.“ И аз питам нещо просто: „Подавани ли са сигнали от граждани и/или

юридически лица по същия повод, в какво конкретно се изразяват Вашите „инициативи“ и действия за подмяна на осветителни тела, кога, от кого, въз основа на какви документи, финансови средства, фактически и правни основания са и/или ще бъдат реализирани те?“ Лично ли ще отиде кметът да завие крушка? Със собствени пари ли ще го направи? Бюджет ли има за тези неща? Трябва да кажа, че договорът за осветление изключва СО. Партийната група, която предложи тези кандидати и ги избра преди известно време имаше големи претенции и беше показала в своите постове следното нещо: до[жк]е една фирма, в едната част по един начин, в другата по друг и разликата да се смени крушка беше огромна и техните претенции бяха за начина, по който се възлага, парите, прозрачността, доброто управление и т.н. Искам прост отговор на въпроса: В какво се състои тази инициатива?

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и незаконосъобразна, тъй като г-н В. твърди, че с решението на кмета е отказано предоставяне на налична законово дължима обществена информация, а решението е за предоставяне на пълен достъп до дължима обществена информация. Смятам, че съвсем изчерпателно е отговорено на поставените въпроси, така че да бъде удовлетворено искането. Възразявам срещу претендираните разноси от страна на жалбоподателя, тъй като са прекомерни за такъв вид дела и моля да бъде отхвърлено искането за това. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: