

РЕШЕНИЕ

№ 6578

гр. София, 18.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12132** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. Г. А., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 3666 от 13.10.2025 г., постановено по НАХД № 6645/2025 г. по описа за 2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 3-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ), Серия К № 10457135, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание – глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност и необоснованост на първоинстанционното решение, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се твърдения, че съдът неправилно е приел за законосъобразен процесния електронен фиш, без да съобрази допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи се, че не е отчетено неспазването на срока за произнасяне по възражението по чл. 189, ал. 6 от ЗДвП, както и че неправилно е приложен специалният ред по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при установяване на нарушението с мобилно автоматизирано техническо средство в присъствието на контролен орган. Твърди се още, че съдът е игнорирал липсата на доказателства за техническата изправност на АТСС и отсъствието на снимков материал за надлежното установяване на нарушението и

идентификацията на МПС, поради което необосновано е приел, че нарушението е доказано. Иска се отмяна на решението на районния съд и отмяна на процесния електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, явява се лично, и поддържа касационната жалба. Моли съда да отмени оспорваното решение като незаконосъобразно и необосновано.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призована, не се явява и не се представлява. С отговора на касационната жалба, депозиран в съда на 19.01.2026 г., излага становище за неоснователност, несъстоятелност и недоказаност на касационната жалба. Моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, предстялява се от прокурор С., който счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, X касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е ДОПУСТИМА. Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 3666 от 13.10.2025 г. по НАХД № 6645/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 3-ти състав е потвърдил Електронен фиш (ЕФ), Серия К № 10457135, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание – глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови своя акт, районният съд е установил следната фактическа обстановка: От приложената справка на ОПП – СДВР се установява, че собственик на лек автомобил марка „ТОЙОТА“, модел „ЯРИС“, с рег. [рег.номер на МПС], е Е. Г. А..

На 24.02.2025 г., в 20:27 ч., в [населено място], [улица]до блок 18, в посока от пл. С. гара към ул. Злетово, при ограничение на скоростта до 50 км/ч в населено място, с автоматизирано техническо средство CORDON MD1196 е установено движение на процесния автомобил със скорост 72 км/ч, след приспадане на толеранс от 3 км/ч, т.е. превишение с 22 км/ч.

Установяването на нарушението е извършено посредством техническо средство тип Cordon M2, което към датата на заснемането е било технически изправно и с валидна метрологична проверка. За констатираното нарушение е издаден електронен фиш Серия К № 10457135 г., с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на Е. Г. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лева.

Фактическата обстановка се доказва от: електронния фиш; снимков материал; справка за собствеността на МПС; Заповед на МВР № 8121з-931/30.08.2016 г.; удостоверение за одобрен тип и протокол от метрологична проверка на техническото средство; протокол за използването му на мястото на контрол; ежедневна форма на отчет; справка за нарушител/водач.

Техническото средство Cordon M2 е вписано в регистъра на одобрените за използване средства за измерване на БИМ под № В46, с дата на вписване 06.07.2018 г. и валидност до 13.06.2027 г., съгласно решение за одобряване на типа, представено в оригинал с превод на български език.

Районният съд от правна страна е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е счел, че актът съдържа всички

изискуеми по чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити, издаден е от компетентен административен орган и формата му съответства на нормативните изисквания. Установено е, че нарушението е заснето с автоматизирано техническо средство тип CORDON MD1196, което към датата на извършване на нарушението е било въведено в експлоатация, технически изправно и с валидна метрологична проверка, като изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на АТСС са били спазени. Първоинстанционният съд е приел, че заснетият автомобил е собственост на жалбоподателя, който не е подал декларация по чл. 189, ал. 4 ЗДвП, поради което правилно е ангажирана отговорността му по чл. 188, ал. 1 ЗДвП. Установена е скорост на движение 72 км/ч при ограничение от 50 км/ч, а след приспадане на допустимия толеранс превишението е в размер на 22 км/ч. С оглед на това правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП, предвиждаща налагане на глоба в размер на 100 лева, който е абсолютно определен и не подлежи на индивидуализация. С тези мотиви първоинстанционният съд е приел жалбата за неоснователна и е потвърдил издадения електронен фиш като законосъобразен.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съд възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН установената от СРС фактическа обстановка. Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точностъблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения.

Не се установяват нарушения по приложението на материалния и процесуалния закон. Релевантната фактическа обстановка е установена по делото с допустими по закон доказателствени средства и в необходимия обем.

Към сочената дата на извършване на нарушението – 24.02.2025 г. разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора. Разпоредбата не предвижда като задължителен реквизит на ЕФ посочване на датата, на която е съставен/издаден. Издаването на електронен фиш вместо

наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, които в случая са налице.

Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т. 65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Обжалваният ЕФ серия К, № 10457135 е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и при доказаност на вмененото нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП от доказателствата от административнонаказателната преписка относно мястото и времето на използваното АТСС, както и неговата техническа годност. Електронният фиш съдържа надлежно описание на нарушението в съответствие със законоустановените изисквания. Посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и за наличието на административно нарушение, като са описани конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гл. т на правна квалификация и вид/размер на приложимата санкция.

Спазени са условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. – уредът за измерване на скоростта е от одобрен тип, преминал периодична проверка, правилно позициониран от служител, завършил успешно курс на обучение за работа с техническото средство.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол CORDON MD1196, технически изправна на посочената дата, като при ограничение на скоростта в населено място от 50 км./ч. автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 72 км./ч., с което е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Съгласно относимата разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП който превиши разрешената скорост в населено място от 21 до 30 км/ч се наказва – с глоба 100 лева.

Правилно е определено лицето, което е сочено за нарушител, а именно касаторът по настоящото дело. Неоснователни са твърденията, наведени в касационната жалба за неопределеност на нарушителя и нарушеното му право на защита в тази връзка. В тази връзка, доколкото не е налице декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП от собственика на процесния лек автомобил, че е предоставил превозното средство на друго лице, то същият се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение. Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или ползвателят, вписан в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство, с което е извършено нарушението, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът, какъвто се явява касаторът, се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не декларира на кого е предоставил превозното средство.

От събраните по делото доказателства се установява, че към момента на издаване на електронния фиш не са изтекли давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН, нито абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК е изтекла към настоящия момент. Наложено наказание е в законоустановения размер, затова и решението, с което се потвърждава електронният фиш, е изцяло съобразено с материалния закон.

Наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото и своевременно отправеното от ответника по оспорването искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в депозираното становище по касационната жалба, на основание чл. 64д, ал.3 от ЗАНН касаторът следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 66,47 евро (левава равностойност от 130 лева), определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ (ДВ, бр. 53 от 2025 г., в сила от 01.10.2025 г.), вр. § 5 от ЗВЕРБ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3666 от 13.10.2025 г., постановено по НАХД № 6645/2025 г. по описа за 2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 3-ти състав, с което е потвърден електронен фиш за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия „К“ № 10457135 на СДВР.

ОСЪЖДА Е. Г. А., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евра) евро, представляващи равностойността на 130 (сто и тридесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

