

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6182** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Л. Л., редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. Л. З., редовно призована се явява лично.

Юрк. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. Л. З.: 61 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Г. Л. З. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице З. разпитана каза: Документите, които не се намират

по административната преписка /АП/ и по делото, са ми предоставени лично от жалбоподателя. В момента те са в мен, нося ги, за да ги предам на адв. Ч., за да ги завери. Мога да представя флаш памет, това е информацията предоставена ми от „Е.“. На електронния носител има червени отбелязвания, които са същите като тези на хартия, приложени по преписката, но там не са цветни, за които Л. твърди, че са лични. С документите, които днес нося в мен, се изчерпват доказателствата, които са ми послужили за изготвяне на заключението. На флаш памет съм получила данни за разходи за тениски и за материали. Л. не ми е казал да има счетоводител. Понеже аз не можех да отговоря на част от въпросите, и понеже имам въпрос за изчисляване на единична цена на 1 артикул, единична продажна цена, за да стигна до цената, на него му струва изисках документи, защото такива няма по делото. Той ми предостави от сайта, от който е пазарувал тениски в различни размери, шапки и други. Аз съм описала в едно от приложенията точно какво е и как съм стигнала до единичната цена /Приложение 1/. Беше ми дадена от Л. една таблица за разходите му, които той е броил за тези материали, но в тях, вече на хартиен носител, това което се представи, нямаше вписан брой на тези поръчки. В тази таблица не бяха описани бройки и за това аз поисках документи, за да стигна до единичната цена. Тогава той ми каза, че ще посети сайта, от който е пазарувал и ще ми представи по-подробна информация. Действително, такава ми бе предоставена електронно, но в голям обем и аз сравнявах номера на поръчката от хартиен вариант с номера на поръчката, която е в електронната таблица и самата сума. В електронната таблица се вижда името му. Не знам точно как е генерирана таблицата от електронния сайт, от който Л. е пазарувал. Посочените в Приложение 1 номера и дати на поръчки съм ги видяла и в хартиен вид, но там не пише бройките. Посочената на страница №6 бройка на закупени стоки от 16 820 броя е резултат на мои изчисления, включително и средната себестойност. Бройките на материалите ги има в поръчките, в електронен вид. Аз съм сбирала броя от поръчките в електронен вид, за да достигна до цифрата от 16 820 броя. Не съм имала задача за пресмятане на лихва.

Вещото лице 3.: Не съм включила в разхода всички предоставени ми от жалбоподателя документи, защото там където не виждам неговото име по разплащателна сметка или други разходи, които не са свързани с дейността, също не съм ги включила. Всички предоставени ми доказателства се намират в папката, която представих днес и на флаш памет, която предоставих днес.

На въпроси на юрк. 3., вещото лице 3. разпитана каза: Конкретизация на данните за разходи няма от къде да се вземе, то е предмет на текуща работа и текущо счетоводство, каквото няма водено. Изпратена ми беше таблица, въз основа на която да се ориентирам, какви са извършените разходи от лицето. Тази таблица я има и в ревизионния доклад, като в една молба аз исках и установих, че тези документи са представени или информацията от самия жалбоподател е представена на НАП, но понеже ги нямаше документите, аз за това подадох молба, че не виждам тези разходи по делото, но те се предоставиха от самия жалбоподател. Жалбоподателят, пак по електронна поща, ми изпрати таблици за изпратени пратки, но върнати обратно, тъй като не са получени, за да ги изключа от неговия приход. Това му е струвало нещо, поради което съм ги взела предвид при крайните изчисления. Относно целия обем на доказателствата се притеснявам, защото мина време, аз очаквах процесуалния представител на жалбоподателя да събере всички доказателства и тези, които са ми изпратени на електронната поща. Не съм съпоставяла данните от електронните

таблицы с данните от дружество [фирма]. Относно данните на стр. 2, т. 4, посочените там доказателства са фискални бонове от [фирма] за фолио. Те не са ни дадени от сайта за фолио на [фирма], а само на касови бонове и са копирани на хартия. Те са описани в Приложение 1 като част от разходите, които съм взела предвид. Сравнила съм адреса за електрическата енергия с предоставения ми от жалбоподателя договор за наем, но тъй като договорът е за бартер на сделка срещу ремонт, той не представлява разход. Нямам въпрос за съпоставка между данните за разходи, посочени от лицето в декларации по ЗДДФЛ. Разгледала съм всичко, което е по преписката.

Юрк. 3. – Нямам други въпроси. Моля, да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, послужили за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Л. З.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит за приета в днешното съдебно заседание ССЕ в размер на 420 лв., като му указва, че при непредставяне на доказателства в посочения срок ще бъде постановено определение за принудителното им събиране по чл. 77 от ГПК.

ПРИЕМА днес представените от вещото лице писмени доказателства в папка, които са му послужили за изготвяне на заключението и флаш памет.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК срок до следващото с.з. да се запознае и вземе становище по доказателствата, въз основа на които е изготвено днес приетото заключение на вещото лице З..

ДОПУСКА допълнителна задача на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, а именно вещото лице да изчисли вариант на лихви за забава, съобразно посочената от него на страница №9 от заключението главница-ДДС за внасяне.

Определя първоначален депозит в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 година от 10.00 ч., за която дата и час ответникът и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя за допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: