Протокол
№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 59 състав,** в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5691** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦАТА А. К. Т. – редовно призована, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ Висш съдебен съвет – редовно призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, представлява се от прокурор В..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА исковата молба.

Ищцата – Поддържам исковата молба. Нямам възражения по изготвения проекто-доклад. Представям и моля да приемете амбулаторна карта за заболяване. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, които водя. Нямам други доказателствени искания.
Юрк. А. – Оспорвам исковата молба. Поддържам представения отговор. Нямам възражения по изготвения проекто-доклад. Нямам доказателствени искания.
Прокурорът - Нямам възражения по изготвения проекто-доклад. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ОБЯВЯВА за окончателен изготвения на 07.07.26 г. проекто-доклад.
ПРИОБЩАВА адм.дело № 3072/2024 г. и адм.дело № 8011/2025 г. по описа на ВАС.

С определението за насрочване на делото е допусната ССЧЕ. Вещото лице е депозирало заключение извън срока по чл. 199 ГПК, на 21.09.26 г.
Страните /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша заключението в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:
Г. А. А. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.
Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам. Искам да уточня, че съм допуснал техническа грешка. На стр.12 от заключението абзаца, който е долу и продължава на стр.13 посочените суми са в евро, но погрешка съм записал лева. На стр.15 отговора на т.4 всички суми да се четат в евро, вместо посоченото в лева. Ползвал съм информативно таблицата, представена от ищцата, но съм направил допълнително проучване като съм изискал допълнително данни.
Ищцата - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
Вещото лице – от сумите, които съм посочил, са изключени сумите за СБКО и ДВПР, само основно трудово възнаграждение, ранг и стаж са включени в изчисленията.
Юрк. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
Прокурорът – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 евро, за което се издаде РКО.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 564.38 евро съгласно представена справка-декларация.
ЗАДЪЛЖАВА ищцата да внесе сумата от 264.38 евро в 7-дневен срок от днес.

Ищцата – Моля да допуснете изменение на предявения иск съгласно изготвената ССЧЕ, като ще направя увеличение на иска. Моля иска да се счита предявен за сумата в размер на 18 464.93 евро и лихва 2169.62 евро, така както е посочено от вещото лице.
Юрк. А. – Не възразявам.
Прокурорът – Не възразявам.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне увеличение на исковата претенция, тъй като е направено своевременно и касае само размера на иска, не и основанието, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция, като
Исковата претенция да се счита предявена за сумата от 18 464.93 евро вместо 15 000 евро и лихва 2169.62 евро вместо 500 евро.

Съдът е допуснал до разпит двамата свидетели, поискани от ищцата. Същите се водят в съдебно заседание. Съдът пристъпва към разпит и снема самоличност на първия свидетел:
Б. Б. Е. – 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.
Свидетелят предупреден за наказателна отговорност, която носи на основание по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам ищцата повече от 10 години, виждаме се поне два пъти в седмицата, близки приятелки сме. Наясно съм със случая и проблемите, които имаше с ВСС по отношение на назначаването. Мисля, че началото на 2024 г. подаде молба за назначаване. Тогава обединиха двете прокуратури и тя подаде молба за встъпване в длъжност. Знам, че беше подала документи за конкурс. Това продължи близо две години. Никой не вярваше, че може да спечели такова дело. Беше притеснена, че ще има реакции срещу нея от колегите. Никой не я подкрепи и казаха, че няма как да спечели такова дело. Бях изненадана, че нагласата на колегите не я обезкуражи. Притесняваше се, че може да има негативно отношение от ръководството. Това продължи две години, през което време тя сподели, че съня й изцяло е нарушен. Една година след това стана проблем и с щитовидната жлеза. В продължение на 6-7 месеца ищцата беше на много силни медикаменти, кортикостероиди. Когато ВСС отказа за втори път да я назначи, това я срина. Беше на почивка и, когато ми се обади каза, че въпреки, че е спечелила делото ВСС е отказало отново да я назначи. Срина се емоционално, много пъти е плакала пред мене, загуби вяра в съдебната система.
Ищцата - Нямам повече въпроси.
Свидетелят – Имам приятелски кръг, който е от нейни колеги и поддържаме отношения. Продължаваме да се виждаме и съм в течение на нещата. Когато откриха конкурса в него участваха и други мои приятели. Присъствала съм на разговори, когато нейни колеги изразяват недоверие. Тя беше единствената, която започна това дело. Никой не вярваше, че ще спечели. Ищцата беше командирована, но това не й даваше особена сигурност. След изтичането на 6 месеца си събираше всичко в кашон, вземаше си довиждане с колегите и тръгваше към градска прокуратура.
Юрк. А. – Нямам повече въпроси.
Прокурорът – Нямам въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на втория свидетел. Снема самоличността му:
М. Д. Т. - българин, български гражданин, неосъждан, съпруг на ищцата съм. Желая да свидетелствам.
Свидетелят предупреден за наказателна отговорност, която носи на основание по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Бях пълномощник на съпругата си и по трите дела, които води срещу ВСС. Това за мене беше пример как не трябва да действа административен орган. Цялата тази сага с двете дела срещу решението на ВСС, които отказаха назначаването, за мен беше злоупотреба с процесуални права от административния орган, което се отрази зле на нея и семейството ни. Познавам ищцата

от 25 години, тя е доста корав човек, и съм я виждал да плаче само три пъти, като единия път беше на 30.07.25 г., когато ВСС отново отказа да я назначи. Тогава бяхме на почивка. Тя беше в психологически ступор, 2 години нямахме нормална комуникация. Знам, че ищцата имаше ендокринологични проблеми. Бяха й изписани лекарства кортикостероиди. Проблемът с щитовидната жлеза за мен няма обяснения, освен стреса.
Ищцата – Нямам повече въпроси.
Юрк. А. – Нямам въпроси.
Прокурорът – Нямам въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

Юрк. А. – Да не се приема амбулаторна карта, тъй като в нея е записано, че заболяването не е новонастъпило.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представената амбулаторна карта, дали и доколко ще бъде ценена е въпрос по същество, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
П. и ПРИЛАГА представената от ищцата амбулаторна карта.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ищцата – Моля да уважите исковете по съображения, които ще изложа в писмена защита. Моля да присъдите направените по делото разноски.
Юрк. А. – Оспорвам исковата молба. Не смятам, че е налична причинно-следствената връзка при едно повишаване в длъжност и търпените неимуществени вреди, смятам ги за завишени. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.
Прокурорът – Моля за вашето произнасяне съгласно събраните писмени и гласни доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.
Дава 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: