

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7032** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД Ю. МОРСКА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" – редовно уведомен, се представлява от юрк.Л., с пълномощно по делото.

Юрк.Л. – Моля да заличите като страна директора на ТД Ю. МОРСКА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" и да конституирате като такава директора на ТД „Митница“ Б., съгласно представените заповеди.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Т. Ю. С. – И. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

По молбата на процесуалния представител на ответника, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА замяна на ответника директор на ТД Ю. МОРСКА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" с директор на ТД „Митница“ Б..

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно-химическа експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-Р Т. Ю. С. – И. 48 -годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Ж. – Вие изследвали ли сте самата проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Пробата не съм я изследвала, тъй като когато бях в Централна митническа лабораторията нямаха налична тази проба, а присъствах на измерване на подобна проба. Но ако бъдат предоставени оригинални проби мога да отида отново и да присъствам на анализа.

Юрк.Л. – Има проба, която е контролна, съхранява се в Митнически пункт Пристанище Б. и все още е годна за извършване на анализ. Не сме предоставили контролната проба независимо, че задачата на експертизата е такава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заключение е изготвено съгласно анализите, проведени в Централна митническа лаборатория, която разполага с цялата апаратура. Работила съм по данните от Централна митническа лаборатория. Литературната справка, която съм направила, потвърждава резултата на Централна митническа лаборатория. Централна митническа лаборатория има изготвена работна процедура, който съвпада с Американския метод, който се използва в света за изследване на твърдостта.

Адв.Ж. – Противопоставям се да бъде извършен анализ на пробата в Централна митническа лаборатория. Ние оспорваме методологията, която митницата си е разработила за изследване на пробата т.е. митницата за целите на това изследване е изработила своя методология.

Моля вещото лице да отговори на въпроса - къде намерихте и съществуват ли референтни стойности, според които може да се определи вида на стоката и дали тя е текстурирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Американският метод описва абсолютно точно при какви условия, с каква апаратура и съответно изчисленията след това. Централна митническа лаборатория използва изцяло този метод. Централна митническа лаборатория е закупила съответен апарат, с който се измерва твърдостта на пластични мазнини. Към документацията на всеки един апарат, предоставен от производителя има референтни стойности. Централна митническа лаборатория има тези стойности от фирмата производител. Въз основа на методиката са дадени тези референтни стойности.

Адв.Ж. – Ние това оспорваме. След като вещото лице твърди, че съществуват референтни стойности, моля да бъдат представени. Къде са тези референтни стойности, няма ги приложени по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. стойности са посочени в работната апаратура, която се използва от Централна митническа лаборатория.

Адв.Ж. – Няма такива референтни стойности. Уточнявам, че при нас има същата контролна проба. Представям Акт за вземане на проба, приемо - предавателен протокол, с който сме предали пробата на експерт да извърши изследване и такова изследване е извършено. Представям анализ – становище от проф.д-р М. Д. З. по растителни мазнини и липиди. Според него няма утвърдена в света нормативно определена методология. Неговото заключение е различно и той изхожда не само от вида на стоката, но и от твърдението, че тя не връща своята твърдост. Оспорвам заключението на вещото лице и моля да допуснете тройна експертиза.

Юрк.Л. – Представеното становище от проф. д-р З. считам за неоснователно, тъй като не е назначен за вещо лице по делото и не е ясно кой, кога и каква проба му е била дадена. Не става ясно дали е използван и приложил Американския модел за

изследване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз мога да направя изследване само в Централна митническа лаборатория

Юрк.Л. – В Американският метод има ли установени количества за пробите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В изчислението на резултата не влиза количеството проба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 100 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 300 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 200 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ДОПУСКА изслушването на тройна С. със задача - задължително след вземане на контролната проба от Митницата да се извърши изследване на контролната проба и да се даде заключение по въпросите, зададени от жалбоподателя и ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер общо на 400 лева, от които 200 лева вносим от жалбоподателя и 200 лева вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

Жалбоподателят и ответника с писмена молба по делото да предложат по едно нещо лице за допълнителната С.. Третото нещо лице ще бъде определено от съда.

Юрк.Л. – Представям и моля да приемете легализиран превод на Американския метод. Моля да задължите жалбоподателя да представи в превод на български език документите, приложени към митническата декларация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника в днешното съдено заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в превод на български език документите, приложени към митническата декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 26.01.2022 г. от 12:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

