

Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:12 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. З. Х. Х.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат М. Д., с пълномощно на лист 47 по делото.

Ответникът - младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР) - С. С.: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото. С оглед по-късното ми упълномощаване и във връзка с полученото от мен съобщение и определение на съда, в днешното съдебно заседание представям и моля да приемете изисканите от съда доказателства – медицинско направление от 02.03.2022 година; два броя лекарствени листовки за сиропите, ползвани от моя клиент – „Т.“ и „М.“; снимки на витаминен сироп, който той е приеман – „Л.“ мултитоник, ведно със съдържанието му; както и копие от депозираната пред Софийски районен съд жалба срещу издаденото Наказателно постановление, върху което съм отбелязала ръчно номера на образуваното производство – АХ № 6154 по описа за 2022 година на Софийски районен съд, 16 състав.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Във връзка с документите приложени към административната преписка с цел окомплектоване на същата, считам, че тя е непълна и моля да изискате от директора на СДВР - ОПП във връзка с издадена заповед на министъра съответно служителите С. Д. С. и А. М. Поленски, които са изпълнявали длъжността младши автоконтрольори в ОПП и актосъставители, дали са положили успешно изпит. Правя това искане, тъй като има издадена заповед, с която те имат делегирани правомощия да издават наказателни постановления, но в същата заповед, но в същата, а именно Заповед № 513з-1318 от 2018 година на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, е указано, че те могат да правят това след полагането на изпит и успешно издържан изпит. Считам, че в преписката липсват такива данни и моля да се изискат.

Правя и искане по отношение на техническото средство – дрегер, с посочен серийен номер, да бъдат представени данни дали е било зачислено на този ден на въпросните автоконтрольори и дали е било технически изправно.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя.

НЕ ДОПУСКА доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на доказателства дали автоконтрольорите са положили успешно изпит, поради неотносимост. Изискването за успешно полагане на изпит по ЗДвП, видно от посочената Заповед е относимо към звената на териториална полиция в структурата на Охранителна полиция при СДВР, докато в случая актосъставител е младши автоконтронтрольор в Отдел „Пътна полиция“ на Столична дирекция на вътрешните работи, към които органи подобно изискване не е налице.

Досежно искането за установяване годността на техническото средство Дрегер и предвид наличието на медицинското изследване по делото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА доказателственото искане за установяване годността на ползваното техническо средство Дрегер. Налице е протокол за проведено медицинско изследване, поради което резултата от дрегера, респ. неговата годност е ирелевантно обстоятелство.

Адвокат Д.: Държим на разпит на двамата актосъставители, тъй като моят доверител не е удостоверявал, че е употребил алкохол - бира, каквото твърдение има в изследването. В тази връзка заявявам, че оспорвам представения протокол за медицинско изследване – съдържанието му в тази част, като моля да бъдат призовани за разпит посочените служители в ОПП – СДВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА доказателственото искане за разпит на служител на ОПП – СДВР, а именно лицето: С. Д. С.. Същия е ответник по делото и не може да има качеството свидетел.

ДОПУСКА доказателствено искане за разпит на служител на ОПП – СДВР, а именно - лицето А. М. Поленски, който ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.10.2022 година от 14:05 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание служителят А. М. Поленски от адрес по месторабота: отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: