

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8661** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Т. Л., редовно уведомена, представлява се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. К. Д., редовно уведомена, представлява се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Н. М. БЪРЗАЧКА, редовно уведомена, представлява се от АДВОКАТ С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - М. Г. А., редовно уведомена, не се явява не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. К. редовно уведомена се явява лично.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило на 22.05.2024 година заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. К., 61 годишна, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от Наказателния кодекс. Обещава да даде заключение по съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Към експертизата съм приложила скица № 1, в която в черен, червен и зелен цвят съм представила състоянието на обектите по действащата кадастрална карта, по оспорената заповед и по направеното от мен заснемане. В момента в кадастралната карта са заснети две сгради с идентификатори 68134.4357.354.2 с площ 70 кв.м и сграда 68134.4357.354.3 с площ от 9 кв.м. В действителност това е една сграда. С изменението на КККР се отразяват верните граници на сградата и тя е с идентификатор 68134.4357.354.4, с площ от 83 кв.м - жилищна сграда, многофамилна, двуетажна, брой самостоятелни обекти - 2. Разликата от 4 квадратни метра идва от предната част на сградата, т.нар. параден вход, входа от към улицата, който е с остъкляване. Остъкляването не е предмет на кадастралната карта. Сградата е построена преди 1960 г. Жалбоподателите и заинтересованите страни не са участвали в строителството. Не ми предоставиха одобрени строителни книжа. Разликата в квадратурата идва, предполагам, от включването на т.нар. „параден вход“. На скица № 2 от експертизата съм представила заснетите граници на жилище, самостоятелен обект с проектен идентификатор 68134.4357.354.4.2, находящ се на първи и втори жилищен етаж, в сградата на [улица], ет. 1 и 2, в [населено място]. Пак там в цвят съм представила предложеното изменение. Новоотразената сграда с идентификатор 68134.4357.354.4 е с площ от 83 кв.м и съответства на съществуващата на място сграда. Към заключението съм приложила извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти. Както казах сградата се състои от 2 етажа, т.нар. „параден вход“ обслужва втория етаж, а първият етаж (собственост на жалбоподателите) има самостоятелен вход от вътрешната страна на двора. Парадният вход, т.нар. „парадно стълбище“ представлява стълбищна клетка с размери 4.50 на 2.20 метра, която води към втори етаж. Не съм извършила оглед отвътре, поради което не мога да отговоря на въпроса дали има затворена врата към първия етаж. Има два самостоятелни входа. Над остъклената част на „парадното стълбище“ има затворена тераса, придадена към целия втория етаж. Не мога да кажа дали остъкляването е законно. Направено е с винкел.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, нямам други въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, нямам други въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 600 (шестстотин) лева.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жабата. Моля да постановите

решение, с което да я отмените. Моите доверители са собственици на земята и на самостоятелен обект в сградата, поради което имат интерес от оспорване на заповедта. С оспореното изменение се допуска приобщаване на общи части към имота на заинтересованите страни. Претендирам разноси по списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недопустима, евентуално - неоснователна. Моля да постановите решение, с което да прекратите производството по делото, евентуално да отхвърлите жалбата. С оспорената заповед са нанесени правилните граници на сградата и самостоятелните обекти. Обектът на моята доверителка, както е посочено в експертиза, не съществува в сега действащия кадастър. Претендирам направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси по списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТ

АР: