

РЕШЕНИЕ

№ 14001

гр. София, 06.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12216** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 АПК, във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Я. Д. Ц. от [населено място], срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със Заявление с вх. №49684-СОА23-ЕВ01-648 от 23.11.2023г.

След подаване на жалбата до съда по заявлението е постановено Решение №Г-2409/15.12.2023г. на корпоративния секретар и на заместник изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД.

В Становище от 21.02.2022г. Ц. е направил изрично волеизявление, че оспорва Решение №Г-2409/15.12.2023г. на корпоративния секретар и на заместник изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД.

Жалбоподателят Я. Д. Ц., лично и чрез пълномощника си адвокат Р. К., оспорва изричния отказ като незаконосъобразен. Поддържа, че исканата информация представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, достъпът до която е свободен. Счита, че информацията не е защитена, както и че не са налице други основания за отказване на достъпа до нея. Искането към съда е отказът да бъде отменен и да се задължи ответника да предостави исканата информация. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответниците Д. С. – корпоративен секретар, и П. П. – заместник изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД, чрез пълномощника си С. М. оспорва

жалбата. На първо място изразяват становище за недопустимост на жалбата, като твърдят, че оспореното решение има характер на уведомление по чл.33 от ЗДОИ. По същество счита жалбата за неоснователна, тъй като исканата информация се отнася до годишния финансов отчет на дружеството, за който не е приключила установената процедура по приемане съгласно чл.23 от Наредбата на Столичния общински съвет за учредяване и упражняване на правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала, поради което тази информация не може да бъде предоставена.Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Установени факти:

На 23.11.2023г. жалбоподателят Ц. е подал чрез Контактния център на Столична община (КЦ) Заявление с вх. №49684-СОА23-ЕВ01-648 за предоставяне на достъп до следната информация: доклад за дейността, доклад на независимия одитор и финансовия отчет на „Топлофикация София“ ЕАД. В заявлението е посочен и начинът, по който следва да бъде предоставен достъпът – в електронен вид. Заявлението е препратено от кмета на Столична община по компетентност на „Топлофикация София“ ЕАД.

В административната преписка не се съдържат доказателства за получаване в Т. на препратеното по компетентност заявление,но доколкото този факт не се оспорва от ответника и предвид постановения административен акт, съдът го приема за безспорен.

Заявлението е разгледано от корпоративния секретар Д. С. и заместник изпълнителния директор П. П. въз основа на Пълномощно с рег.№П1-47 от 20.02.2023г., с което са упълномощени да: представляват дружеството пред всички ведомства, институции, физически и юридически лица в страната и в чужбина(т.1), да оформят с подписа си всякакви документи във връзка с дейността на дружеството и ги представят пред държавни органи и организации, общински органи и организации, физически и юридически лица (т.10), наред с правомощия за представителство пред административни и съдебни органи, организиране и възлагане на обществени поръчки и сключване на търговски сделки. Липсва изрично делегиране на правомощия по ЗДОИ.

В мотивите на оспореното решение административният орган приема, че търсената информация е обществена по своя характер и не са налице основания да се откаже предоставяне на достъп до нея, но въпреки това отказва дая изпрати на заявителя, тъй като не е приключила процедурата по приемане съгласно чл.23, ал.1, т.7 от Наредбата на Столичния общински съвет за учредяване и упражняване на правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Възражението за недопустимост на жалбата поради липса на годеи за обжалване административен акт е неоснователно. Видно от мотивите на административния акт, търсената информация е налична при ответника и той разполага с нея. Следователно разпоредбата на чл.33 от ЗДОИ, която се отнася само до случаите, при които органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, е неприложима. Противно на твърдението на ответниците, оспореното решение няма характер на уведомление по чл.33 от ЗДОИ, а съдържа изричен отказ да се предостави търсената обществена информация.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, в срока по чл. 149, ал.2 от АПК, поради което е процесуално допустима.

По основателността на жалбата

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в ЗДОИ.

1. Ответникът „Топлофикация София“ ЕАД е задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Според приложимата норма на чл.3, ал.2, т.1, законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително от публичноправните организации.

Според легалното определение, дадено в §1, т.4 ДР на ЗДОИ, „публичноправна организация“ е юридическо лице, за което е изпълнено поне едно от изброените условия: повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) или повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 ЗОП или е обект на управленски контрол от страна на възложители по чл.5, ал.2, т.1 – т.14 ЗОП.

Видно от записите в Търговския регистър едноличен собственик на капитала на ЕАД „Топлофикация София“ е Столична община, която следователно осъществява и функциите на Общо събрание и съответно избира и освобождава членовете на Надзорния съвет, който избира и освобождава членовете на Управителния съвет на дружеството, контролира дейността му и правилата за работата му.

От анализа на цитираните разпоредби съдът обосновава извод, че „Топлофикация София“ ЕАД е публичноправна организация по смисъла на §1, т.4, и следователно е задължен субект по чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ. В този смисъл многократно се е произнасял в практиката си и Върховният административен съд (ВАС) – Определение №11505/13.09.2013г. по адм. дело №11753/2013г.; Решение №7228/28.05.2013г. по адм. дело №11081/2012г. Безпротиворечива, по въпроса задължен субект ли е Т. по чл.3 ЗДОИ, е и практиката на Административен съд София – град (АССГ).

2. Търсената от жалбоподателя информация е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ – такава, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Според определението, дадено в чл.10 ЗДОИ, информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия е официална и по аргумент от противното на чл.13, ал.2 достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Основанията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ. Във всеки случай при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван (чл.13, ал.4).

В настоящия случай исканата информация е служебна, доколкото е свързана с дейността на дружеството. Наред с това търсената информация е и от надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, тъй като е свързана с повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект.

3. Търсената информация не попада в ограничението на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ. Докладът за дейността, докладът на независимия одитор и финансовия отчет на „Топлофикация София“ ЕАД са документи, които са изготвени от дружеството като окончателни и имат самостоятелно значение, независимо дали е приключила процедурата по пиремането им от СОС. Именно като документи със самостоятелно значение, изготвени от дружеството, те подлежат на приемане от СОС по реда на чл.23, ал.1, т.7 от Наредбата на Столичния общински съвет за учредяване и упражняване на правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала. СОС се произнася с отделно решение по приемането на докладите и финансовия отчет, в което излага самостоятелни мотиви относно приемането им или съответно неприемането им. Неприключилата процедура по приемането им от СОС не е основание за отказване на достъпа до документите, тъй като именно от тях жалбоподателят може да си състави мнение за дейността на задължения субект, а последващото решение на СОС може само да коригира, допълни или потвърди мнението му. Отделно от това, съгласно чл.13, ал.4 от ЗДОИ, ограничението по чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ не се прилага за информация от надделяващ обществен интерес.

4. Заявлението е разгледано и оспореният акт е постановен от некомпетентен орган. Разпоредбата на чл.28, ал.2 от ЗДОИ предвижда изрично делегиране на правомощия за разглеждане на заявления и произнасяне по ЗДОИ, каквото в случая липсва. Съдът, на основание чл.168, ал.2 от АПК, обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспореният акт освен че е незаконосъобразен като противоречив на материалноправните разпоредби и на целта на закона, е и нищожен поради липса на компетентност на издалите го длъжностни лица – чл.146, т.1, т.4 и т.5 от АПК. При това положение преписката следва да се изпрати на компетентния орган – изпълнителният директор на дружеството, за ново разглеждане и предоставяне на достъп до обществената информация в съответствие с указанията на съда по прилагането на закона.

Разноски:

При този изход на спора разноските се поставят в тежест на ответника.

На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя от бюджета на дружеството разноски в размер на 1010 лева, от които: държавна такса 10 лева и адвокатско възнаграждение 1000 лева, доказани с представени платежни документи по делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във връзка с чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на Решение №Г-2409/15.12.2023г. на корпоративния секретар и на заместник изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД за предоставяне на търсената информация по заявлението в 14- дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Я. Д. Ц. разноски в размер на 1010 (хиляда и десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: