

Протокол

№

гр. София, 22.01.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 22.01.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13057** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:04 ч. се явиха:

Оспорващият - Р.С. - прокурор при Софийска градска прокуратура, отдел „Надзор за законност“: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - кметът на Столична община: редовно призован в качеството на заинтересована страна, представлява се от адвокат д-р Д. Д. С. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за упълномощаване на Адвокатско дружество „Д“ и лично за себе си.

Заинтересованата страна - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат И. И. с пълномощно приложено към депозирана на 20.12.2017 г. молба-отговор.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов.

Съдът намира, че кметът на Столична община следва да бъде заличен като заинтересованата страна, вместо което да бъде конституиран като ответник.

Адвокат Д: Не правя възражение по нередовно призоваване на кмета на Столична община в качеството му на ответник по делото.

Адвокат И.: Възразявам по хода на делото. Считаю, че, тъй като се касае за оспорване заповед на кмета, с която на моя доверител е учредено право на строеж. Както съм посочил и в молба-отговор, сградата е изпълнена и това право на строеж е прехвърлено вече на други физически и юридически лица, които, според мен, ще имат интерес и се явяват заинтересовани лица, тъй като, ако бъде отменена тази заповед, то това решение ще има сила към тях, тъй като към момента са собственици на спорното право на строеж. Моето искане е да бъдат конституирани всички, за което ще

представя доказателства за твърденията си – нотариални актове, те са над двадесет е пет апартамента, и моля лицата да бъдат конституирани като заинтересовани страни по това дело, защото решението ще има значение и за тях.

Прокурор К.: С оглед аргументите на процесуалния представител на заинтересованата страна адвокат И., действително, тъй като е неясно какво ще бъде решението по делото, за да има сила същото, то следва да бъдат конституирани и другите заинтересовани страни.

На първо място съдът намира, че следва да бъде заличен кмета на Столична община като заинтересована страна и вместо това да бъде конституиран като ответник по делото. На второ място съдът намира, че неконституирането на всички заинтересовани страни в производството, дори това да е така, за което към настоящия момент няма доказателства, не е пречка за даване ход на делото. Съдът дължи конституирането им и обезпечаване правото им на участие в процеса по арг от чл. 162, ал. 2 от АПК, което е пречка за приключване на делото в днешното съдебно заседание, но не и за даване ход на делото.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА кмета на Столична община като заинтересованата страна по делото, вместо което

КОНСТИТУИРА кмета на Столична община като ответник по делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА протест на Р.С. прокурор при Софийска градска прокуратура, отдел „Надзор за законност“ против Заповед № СО15-РД-564-19 от 30.06.2015 г. на кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на протестираната заповед, изпратена от Столична община със съпроводително писмо от 27.11.2017 г., постъпило в Административен съд София-град на същата дата.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.12.2017 г. молба-отговор от заинтересованата страна [фирма].

Адвокат Д: Оспорвам основателността на подадения протест, като считам, че изложените в него аргументи не обуславят неговата основателност. Същият е допустим, но неоснователен. Не възразявам да се приеме изпратената административната преписка, с която съм запознат. Не възразявам да бъдат конституирани като заинтересовани страни в съдебното производство на всички лица, които са придобили собственост на отделни обекти в сградата, построена в резултат на учреденото с протестираната заповед право на строеж. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Адвокат И.: Оспорвам протеста по неговата основателност. Моля да ми бъде дадена възможност в указан от съда срок да представя списък с три имена, единни граждански номера и адреси на лицата, закупили имоти в сградата, както и копия от нотариалните актове доказващи придобиване на собственост от тях, за конституирането им като заинтересовани страни в производството. Не възразявам да се приеме административната преписка, с която съм запознат. На този етап няма да сочим други доказателства и нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Моля да се приеме постъпилата административна преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства съдържащи се в изпратената от ответника преписка. Следва да бъде дадена възможност на адвокат И. да представи списък на лицата, за които твърди, че следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни по делото, като посочи техни имена и адреси, както и представи доказателства относно твърдението си, че имат такова качество.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание доказателства съдържащи се в преписката изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 27.11.2017 г. и постъпило на същата дата в Административен съд София-град.

ДАВА на адвокат И. 10-дневен срок считано от днес с писмена молба да посочи лицата, съобразно твърдението си в днешното съдебно заседание, които счита, че следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни в съдебното производство. Към молбата следва да бъдат приложени доказателства за твърдяната собственост на обекти в сградата, построена в резултат на учреденото с протестираната заповед право на строеж. След постъпване на молбата и запознаване с приложените към нея доказателства съдът в закрито заседание **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** по искането за конституирането им като заинтересовани страни в производството.

С оглед твърдението на адвокат И. за наличието на 25 лица, които, ако евентуално бъдат конституирани като заинтересовани страни, следва да бъде обезпечено надлежното им призоваване, съдът намира, че делото следва да бъде отсрочено за след по-дълъг срок от време, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.04.2018 г. от 9:00 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК. Да се счита за уведомена и Софийска градска прокуратура чрез участвалия в днешното съдебно заседание прокурор К..

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на молба от адвокат И. за произнасяне.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: