

# РЕШЕНИЕ

№ 26279

гр. София, 29.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Жана Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4316** по описа за **2026** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Зам. кмет на Столична община чрез гл. юрисконсулт М. С. срещу Решение № 453/ 09.02.2026г. по НАХД № 421/2026г. на СРС, 3 състав, с което е отменено Наказателно постановление № СФИ25- РД29-65/18.11.2025г., издадено от Г. М. Клисурски - Зам. кмет на Столична община, с което на „Нове Трейдинг“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено нарушение на чл.36, ал.3, вр. чл.4в, т.2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община. В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „Нове Трейдинг“ ЕООД, представлявано от управителя А. В. В. чрез адв. Г., оспорва касационната жалба. Не претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват

касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена напълно, а именно: На 09.08.2025г. в обект на Д. „Консорциум Двореца“: кафе-бар „Табако гардън бар“, на адрес в [населено място], [улица] извършва търговска дейност, като пред обекта, върху терен общинска собственост, при извършена проверка 01:00 часа е установено, че експлоатира 37 бр. маси с по 4 бр. столове за консумация на открито, заети от 110 клиента, които консумират предоставени от обекта напитки: коктейли, алкохолни и безалкохолни напитки и бира, извън допустимото работно време, съгласно чл.4в, т.2 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, вписано в регистъра на разрешенията за ползване на мястото, за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект, върху терен общинска собственост, с което се нарушава спокойствието на гражданите, което е в нарушение на същата наредба, предвид, че за обекта има издадено Разрешение за ползване на място №182/27.05.2025г. за срок от 01.06 до 31.10.2025г. с разрешено работно време от 09:00 до 22:00 часа на името на Д. „Консорциум Двореца“ - нарушение на чл.36, ал.3, вр. чл.4в, т.2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /Наредбата/.

За констатираното с констативен протокол №2886/09.08.2025г. нарушение е съставен АУАН №279/13.08.2025г. на сочения за нарушител „Нове Трейдинг“ ЕООД като съдружник в Д. „Консорциум двореца“. Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № СФИ25-РД29-65/18.11.2025г., издадено от Зам. кмет на Столична община, с което на „Нове Трейдинг“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено нарушение на чл.36, ал.3, вр. чл.4в, т.2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че е осъществен състава на визираното административно нарушение на чл.36, ал.3, вр. чл.4в, т.2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община. Съдът е отменил НП, като е приел, че неправилно е определен субекта на нарушението, което съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и е основание за отмяна на процесното НП.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи, в това число и, че неправилно е ангажирана отговорността на „Нове Трейдинг“ ЕООД, което е съдружник в Д. „Консорциум Двореца“ като извършител на нарушението.

Действително Д. „Консорциум Двореца“ - гражданско дружество по [чл.357 от 3ЗД](#), е неправосубектно и поначало не може да упражнява права и да носи задължения, а носители на правата и задълженията са отделните съдружници.

Лицата, които могат да носят административнонаказателна отговорност, са изчерпателно определени в разпоредбите на ЗАНН и това са физическите лица, а в предвидени от нормативни актове случаи и юридически лица или еднолични търговци. Разпоредбата на [чл.83 от ЗАНН](#) се отнася само до изрично посочените в нормата правни субекти, каквито са еднолични търговци и юридически лица, т.е. не са включени неперсонифицираните дружества по 3ЗД като субекти, носители на безвиновна отговорност, каквато е отговорността на юридическите лице. В ЗАНН

няма въведена различна правосубектност, отнасяща се към дружеството по ЗЗД, каквото е Д. „Консорциум Двореца“ като субект на административнонаказателна отговорност. Следователно тези дружества не могат да бъдат субект на административнонаказателна отговорност по Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, както настоява жалбоподателя.

Разпоредбата на [чл.24, ал.2 от ЗАНН](#) предвижда, че за административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени. Д. „Консорциум Двореца“ представлява такава организация, като предвид че „Нове Трейдинг“ ЕООД е юридическо лица, очевидно не попада в категорията „работници и служители“ и „ръководител“. Функцията по управление, на юридическите лица се изпълнява от техните органи, а в случая това е управителя на Д. А. В. В., която е управител и на „Нове Трейдинг“ ЕООД. В този смисъл неправилно е ангажирана отговорността на юридическото лице „Нове Трейдинг“ ЕООД, което е съдружник в Д. „Консорциум Двореца“, а от друга страна неправилно е ангажирана отговорността на този съдружник като извършител на нарушението. Ето защо, за установеното нарушение е следвало да бъде съставен АУАН именно срещу управителя на Д. „Консорциум Двореца“, не срещу съдружника „Нове Трейдинг“ ЕООД.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 453/ 09.02.2026г. по НАХД № 421/2026г. на СРС, 3 състав, с което е отменено Наказателно постановление № СФИ25- РД29-65/18.11.2025г., издадено от Г. М. Клисурски - Зам. кмет на Столична община.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.