

Протокол

№

гр. София, 11.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 11.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **12204** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. К. А., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. К., редовно упълномощена и приета от съда днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на сектор „Охрана на сгради” в областна дирекция „Охрана” – С., редовно уведомен, явява се лично началникът на сектор „Охрана на сгради” Р. К. Д..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Р. К. А. с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ап. 250, срещу Заповед с рег. № 3-1509/18.11.2013 г. на началника на сектор „Охрана на сгради” в ОД „Охрана-С.”, с която му е наложено дисциплинарно наказание мъмрене за срок от 6 месеца. В жалбата се твърди, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон.

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към жалбата.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата писмени

доказателствата.

Р. Д.: Оспорвам жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми по съображения, подробно изложени в нея и в допълнението към жалбата. От представените с нея допълнителни доказателства, става ясно, че за периода 10 ч. – 12 ч. моя доверител не е бил на пост, следователно няма как да е извършил деянието в 10:50 ч. Още повече, не се представиха и в днешното съдебно заседание доказателства за запознаването му със заповедта на министъра на правосъдието, както и с вътрешните правилата относно униформеното облекло. Претендираме разноски в размер на платената държавна такса и адвокатски хонорар.

Д.: Във връзка с това дали е запознат с това как трябва да си изпълнява служебните задължения, това е станало още когато е на постъпил на работа в структурите на ОД. Той е бил преназначен от Главна дирекция „Охрана” и е бил насяно и тогава е би трябвало да е запознат с правилата за вътрешния ред и носенето на униформено облекло. И не е необходимо да бъде запознаван пак, когато бъде преназначен в друга дирекция. В правилата само се упоменават от кой период до кой период да се служи с лятна униформа – нейния вид и атрибути, и от кой период до кой период да се служи със зимна униформа. Затова служителите не се запознават през 6 месеца, когато трябва да служи с лятна униформа как трябва да служи и когато е със зимна униформа как трябва да служи. Не е възприето като практика в структурите на МВР. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

