Р Е Ш Е Н И Е
№ 3335

гр. София, 19.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8055** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от името на Н. Т. И. чрез пълномощник – дъщеря й Г. С. И., против решение № Р-ЗДОИ-49/05.07.2013г. на главния архитект на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването и срещу административен акт, който подлежи на обжалване. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Със заявление вх. № ЗДОИ-57/28.05.2013г. на Н. – С., отправено до директора на дирекция „Общински строителен контрол“ (ДКС) на СО, жалбоподателката е поискала, при посочено основание – ЗДОИ, да й бъде предоставено копие от удостоверение за търпимост (УТ) на строеж „Пристройка от северната страна на къща“, с административен адрес: [населено място], [улица], с № ТК-94-К-21/19.05.2009г. С писмо от 04.06.2013г. директорът на ДКС на основание чл.31, ал.2 ЗДОИ е поискал съгласието на Кула Т. С. за предоставяне на исканото удостоверение. С писмо от 25.06.2103г. посоченият адресат е изразила категорично несъгласие.

В преписката са приложени писмени доказателства, относими към

производство, образувано по различни сигнали за незаконно строителство, извършвано от Кула Т. С.. Не се установява между тях такъв, подаден от жалбоподателката. Административният орган има задължението по чл.34, ал.1 АПК да осигури на инициатора на производството за проверка законността на строежа възможността да прегледа документите по преписката, както и да си прави бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за сметка на страната. Така, видно от представеното писмо от 08.05.2013г. на кмета на район „П.“ на СО до Т. С. И., при извършена от администрацията проверка по сигнал е било представено УТ, предмет на процесното искане. За развитието на производството по сигнала неговият инициатор има правото да се информира по реда на АПК. За решението си по сигнала органът дължи да уведоми подателя, съгласно чл.123, ал.1 АПК, а съответно – не съществува основание да откаже достъп на същия до преписката. На съда в настоящия състав е служебно известно, че в резултат на проверката на сочения за незаконен строеж е била издадена заповед на директора на ДКС, по жалба срещу която е образувано адм. д. № 7484/2013г. на Административен съд София град. Всички тези обстоятелства обаче са ирелевантни за предмета на настоящия спор.

ЗДОИ не е приложим спрямо искане от вида на процесното, доводи в която насока са изложени от страна на ответника. Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република Б. и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. При това определение, информацията от всяка преписка, образувана по инициатива на частни лица или на административен орган, по начало попада в обхвата му. Изрично се посочва обаче в чл.8, т.1 ЗДОИ, че той не се прилага във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица. Обхватът на понятието „административно обслужване“ е очертан с определенията, дадени в т.1 и т.2 от § 1 на Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията. Ето защо, в случай, че страна в производството поиска достъп до документ от преписката, административният орган дължи да й го предостави на основание чл.34, ал.1 АПК. За останалите лица същата информация не подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ по силата на цитираната изрична разпоредба на чл.8, т.1 ЗДОИ.

Предвид изложеното и като прецени оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав приема, че решението е постановено в изискуемата форма и от надлежно овластено за това лице, видно от представената заповед № РД-09-117/20.02.2012г. на кмета на СО. При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, същото е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 150 лв. на основание чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата й предходна редакция.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Т. И., с ЕГН [ЕГН], против решение № Р-ЗДОИ-49/05.07.2013г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Н. Т. И., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: